LISTENING TO KOREAN AMERICAN LAYPERSONS:

PASTORAL CALL, LEADERSHIP, AND CARE

이민교회 평신도들의 목회자 이해: 목회의 소명, 지도력, 돌봄

A Professional Project

Presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

Of the Requirement for the Degree

Doctor of Ministry

by

Sang Yung Lee

April 2015

This professional project completed by

SANG YUNG LEE

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee
K. Samuel Lee, Chairperson
Namsoon Kang

Dean of the Faculty
Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2015

ABSTRACT

LISTENING TO KOREAN AMERICAN LAYPERSONS: PASTORAL CALL, LEADERSHIP, AND CARE

By Sang Yung Lee

This project attempts to investigate the different aspects of the pastoral image among Korean American immigrant laypersons in Southern California. This is also a theological reflection on the qualities of an ideal pastor as expected by the laypersons of the Korean American United Methodist Church. After spending time with the people who have participated in this research, I realized that parishioners have more understanding of what a pastor should be than pastors have. The parishioners possess an image of a pastor who serves the church with a pastoral heart. Unfortunately, this has not been the case for many pastors, and both the people of the faith communities as well as the people of the secular world have taken notice of these shortcomings. Instead of neglecting this epistemological blindspot, it is imperative that pastors give this criticism serious consideration. Pastors need to look into the Scriptures, theoretical resources provided by their predecessors, and the voices of laypersons to correctly understand the image of a pastor. Therefore, this study is invaluable as practical theological and qualitative research.

The quest for understanding of the image of a pastor began from Scripture. The image of an ideal pastor as portrayed in Scripture is pastoral, nurturing, and a shepherd, who is also a priest who reconciles and leads worship, a prophet and messenger who proclaims the Gospel. Literary resources indicate that the tangible quality of an ideal

pastor is demonstrated by effective preaching skills, positive leadership, and being a Christ-centered role model. As for the inner qualities, self care plays a vital role in avoiding burnout by strengthening personal ethics and spirituality. The qualitative interview was a valuable research tool for understanding the pastoral image. Conducting eight independent interviews has allowed me to reflect on my personal ministry from the qualitative perspective. The interviews indicate that the participants generally had clear recollections of both the positive and the negative images of a pastor. During the interviews, I was able to resonate with the participants. This research has allowed me to constantly reflect on my personal ministry.

KEYWORDS: Pastoral Images, Church Conflict, Pastoral Care, Korean American Church, Qualitative Research

SUMMARY

This paper attempts to understand the ideal image of a pastor. This research focuses on Korean American laypersons who live in Southern California. The approach that I took involved using a qualitative research method, a postmodernistic trend, whereby one gathers data by the means of interviews and dialogues. Instead of using the responses of the people as structured data, as done by the quantitative approach, this approach takes the conversation and internalizes it in a holistic and meaningful way. As I spent much time with those who generously offered their time for my research, I was able to see the kind of pastoral image expected by the people. There were participants whose lives were greatly impacted by the positive image of a pastor. However, there were those who were pained by the negative image of a pastor. As a qualitative researcher, this study has led me to understand how important it is to do a qualitative ministry. In the following, I have summarized how the paper is organized.

This paper contains five chapters and an appendix. Chapter one contains a summary of my paper. I have introduced the basic qualities of the positive image of a pastor. In order to build a healthy church, pastors need to have the right understanding of the pastoral image. The thesis of this project explains why laypersons are seeking for the right image of a pastor as well as some of the collective efforts to achieve this. Some of the theological terminology I have used include "pastoral image," "calling," "pastoral care," and "epistemological blindspot." I have defined the audience who can potentially benefit from this research as well as the limitations and contributions of this study.

Chapter Two contains the theories found in the literature that I used to formulate the thesis of this paper. This chapter will look at the theoretical backgrounds for these theories as well as previously conducted research. This chapter is divided into two sections. First, it will look into the scriptural source which defines the image of a pastor. Second, it will look into some previous relevant research. From the scriptural source, I looked into the various traditions of a pastor's calling and ordination. I then tried to define the image of a pastor from the pastoral, priestly and messenger aspects. The calling as described in Scripture was the basis of calling all the people of God. The calling was confirmed by the faith community and empowered by the ordination. The most popular metaphor used to describe the role of a pastor was a shepherd. A shepherd is a leader, nurturer, and a role model to the flock. An image of a pastor as a priest is of one who serves to reconcile people's broken relationship with God. This puts much emphasis on worship. A pastor, as a messenger, serves as a prophetic voice to the world as well as a preacher who proclaims the gospel of Jesus Christ.

The second part of this chapter contains the various independent studies that address the image of a pastor. This is divided into two sections. The first section deals with the effectiveness of a ministry and the second section deals with the pastor's self care. There is a wide array of approaches and interpretations that define effective ministry as well as a pastoral self care. First, the most obvious measure of an ideal pastor is how effective the minster does the ministry. This is often measured by the preaching skill, judging whether or not the pastor is a good preacher. The ideal pastor is often expected to be a good preacher. The ideal pastor is also expected to demonstrate

effective leadership, which can turn crisis into opportunity. Pastoral care is another obvious measure of an ideal pastor. Another measure of an ideal pastor, which is not so obvious, is pastoral self care. Studies show that the consequence has been far more devastating to the pastors who were faced with a personal crisis than those who failed to do an effective ministry. Pastoral ethics is an important factor which should be incorporated into self care. Pastors have ministerial blind spots, which is like chronic illness. Issues pastors fail to see included sexism, pastoral abuse of power, poor pastoral time and resource management, which are often the results of poor personal self care. One of the key aspects of pastoral self care is inner healing and spiritual restoration.

Chapter Three discusses the research methodology. This Chapter explains the nature of qualitative research and the methodology used. This Chapter also explains the preparation and the process of the interview. Due to the nature of this research, confidentiality, reliability and ethical practice must be emphasized. The researcher must handle these data with sensitivity and great consideration. I present the details of the interviews in Chapter Four.

Chapter Four presents the outcome of the interviews and the result analysis. I have conducted eight independent interviews in this research. All of the participants have been given fictitious names for the sake of confidentiality. I also omitted information which may disclose personal information of the participants. I explained the nature of this research as well as the procedures to the participants. This chapter also contains the procedure and the analysis of the interviews as well as the coding of the interview. The coding and the analysis have three parts. The first part contains people's

positive image of a pastor. The second part contains people's negative image of a pastor. The third part contains people's expected image of a pastor. As I was coding the interview transcript, I found myself resonating with the responses of the participants. The positive and the negative perception of the pastor in the eyes of these participants were like my reflection in the mirror. The expected image of a pastor still remains to be associated with positive leadership and pastoral care which could provide spiritual guidance for the parishioners. People demonstrated sympathetic feelings towards the pastors who demonstrated ineffective leadership, unconvincing sermons, as well as ethical shortcomings. The participants sincerely suggested effective ministerial skills, leadership as well as effective self care in order to demonstrate what the image of a pastor should be. They also suggested that the pastors do a ministry with an undivided heart, with the highest principles and for the next generation of the faith community.

Chapter Five is the conclusion of my paper. The final chapter includes my reflection on the qualitative approach to this research. It also includes my suggestion on how we could restore the right image of a pastor. I suggest that pastors should strive to build a positive image of a pastor by the means of studying Scripture and the literary resources. This chapter also includes my personal interpretative image of a pastor within my own ministry. It includes what this study means to me as a pastor. I also mentioned the limitation of this research. This chapter suggests a personal retreat program which allows pastors to consider the image of a pastor.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter I

서론 (Introduction)

A. 연구의 의미와 목적 (Meaning and Purpose of Study)

목회자의 바른 이미지는 건강한 교회를 위한 필수요건이다. 이는 교인들이 목회자에 대한 신뢰를 세우는 기초가 될 뿐만 아니라, 평신도들의 신앙생활에도 긍정적인 영향을 준다. 목회자상이 부정적으로 나타날 때에도 역시 성도들에게 영향을 준다. 마치 오래 전에 생긴 상처의 흔적과 같이 교인들의 마음 한 구석에 바르지 못한 목회자의 이미지가 자리잡고 있음을 본다. 목회자 이미지의 추락은 영적지도자에 대한 교인의 신뢰의 기반을 상실하게 만들고 신앙공동체의 건강을 해치는 원인이 되게 한다. 2012년 이민신학연구소 실태조사에 의하면, 미주 이민교회 교인들이 교회의 가장 심각한 문제로 여긴 것은 " 목회자의 자질(63%)" 이었고, 목회자의 신뢰도를 판단하는 기준은 본인이 출석하는 교회의 " 목사의 모습(71%)" 이라 했다.[1] 이는 이민교회의 상황에서도 목회자상에 대한 기대가 신앙공동체를 위하여 얼마나 중요한 요소인가를 말해준다. 바람직한 목회자의 이미지를 보면서 온 교인들이 기쁘고 감사한 마음을 주고받는 곳이 있는가 하면, 그렇지 못한 목회자로 인하여 성도들의 마음에 그늘진 곳이 쌓이는 공동체가 있다면 이 얼마나 안타까운 모습이겠는가? 이는 웃음꽃이 피는 행복한 가정과, 한숨과 낙심의 소리만 새어나는 가정의 차이와 다를 바 없다고 느낀다. 그러므로 이 논문은 목회자들 스스로의 모습이 사역자 자신과 교회에 주는 여러가지 영향을 분석하여 이민교회 현장에서 바람직한 목회자상을 세우게 하는 데 그 목적이 있다.

---

[1] 김장섭, " 평신도 73% " 목회자 자질 1 순위는 섬김의 자세" ," in *한국일보*, June 27, 2012.

B. 문제의 제기와 논의 (Problems and Issues of Study)

"일반적으로 사람의 이미지는 마음을 움직이는 감정과 인식의 힘을 가진다." [2] 이 말을 정의한 알라스테이어 켐밸(Alastair V. Campbell)은 목회자상에 대한 글의 서두에서, 사람의 이미지는 "기억을 일깨우거나 정서적 반응"을 일으킴과 동시에, 그 "특별한 영향력"이 부정적으로 나타날 때는 "사람들의 마음에 혼란과 오해를 불러서 말의 표현과 영속성의 힘을 잃게 될 수도 있다"고 설명했다.[3] 오늘날 일부 교회의 상황을 볼 때에, 캠벨이 말한 바와 같이 목회자의 이미지에 대한 염려가 목회현장에서 현실적인 문제로 나타나고 있음을 보게 된다. 아시안 교회들이 당면한 문제를 연구한 화 영(Hwa Yung)은 노봉린의 글을 인용하여 설명하기를, "1960-1970년대에 성장했던 한국의 개신교회가 오늘날 위기에 당면"하게 되었고, "1980년대에 교회성장은 둔화되었고 1990년대 초에는 정체나 감소하게 되었다"고 말했다. 그 원인으로 "분리와 사회참여의 부족, 지나친 대형교회화, 불충분한 목회자 관리, 지도력의 불신, 그리고 물질주의"가 있음을 말하였고, 근래에는 "독재적인 지도력의 역할들과 (직분자들의) 편중화, 그리고 교회재정의 잘못된 사용과 유용" 등의 문제들로 인해 결국 "목회자상의 추락(the declining pastoral image)"이 나타났다는 것이다.[4]

목회자상에 대한 문제는 미주지역 이민사회에도 그 역할의 중요성만큼이나 커뮤니티의

---

http://www.koreatimes.com/article/737225 (Accessed August 15, 2014).

[2] A. V. Cambell, "Pastor," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 828.

[3] A. V. Cambell, "Pastor," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, 828.

[4] Hwa Yung, "Strategic Issues in Missions-An Asian Perspective," in *The Study of Evangelism: Exploring a Missional Practice of the Church*, eds. Paul W. Chilcote and Laceye C. Warner (Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 2008), 377.

현실적인 염려가 되었다. 물론 부분적인 면을 대상으로 말할 수 있겠지만 일부 언론에서는 목회자의 이미지 회복의 필요성을 노골적으로 제기하고 있다. *Sunday Journal USA*에서는 특히 "목회자의 자질 문제"에 대하여 언급하기를, "이민교회 신자들은 목회자에 대하여 선뜻 처음부터 신뢰감"을 두지 않으며, "목사들의 자질 향상과 신학적 재훈련 내지 교육기구 설립"의 필요성까지 제안하였다.[5] 또한, "생동감 있는 가르침의 부족"을 거론하면서 이는 "이민교회 신자들의 학력 수준이 높고 지적 수용능력이 큰 이유와 함께, 목회자 편에서 같은 설교의 반복, 설교를 통한 특정 교인에 대한 공격, 준비와 노력의 흔적이 없는 것 등"의 이유가 있을 뿐만 아니라, "목회자가 필요 이상으로 권위를 내세우는" 점과 함께 "덕을 세우는데 노력하지 않고 교인쟁탈전을 벌린다거나 과다경쟁의식을 고취하여 교인들 간에 화목을 저해하는 경우가 없지 않다"고 설명했다.[6] 이토록 사회적인 권면을 받아야 하기까지 교회의 지도자들과 교인들이 자초해왔던 부정적인 이미지들에 대하여 한완상은 그의 글에서 "믿음"과 "따름"의 분리됨의 문제로 설명하였다. 그는 말하기를, "예수 제자라 자처하는" 목회자들과 교인들의 크리스천 이미지의 한계에 대하여 지적하기를, "'믿사오니'를 외치는 예수 신자 곧 예수 '믿으미'는 많아졌으나, 이 명령을 올곧게 따르는 예수 '따르미'는 적어진 것"이라 했다.[7] 이같은 문제는 "기독교가 제도화되면서 생겨난 것"이며 "예수 그리스도에 대한 신학과 작업이 진척되어 일정한 교리와 교조의 틀이

---

[5] 특별취재팀, "미국 이민교회의 현실과 문제점 진단(2) 〈이민교회의 역할〉," *Sunday Journal*, September 28, 2007.
http://www.sundayjournalusa.com/article.php?id=14524 (Accessed August 15, 2014).
[6] Ibid.
[7] 한완상, *예수없는 예수교회* (파주: 김영사, 2008), 59.

굳어지면서 예수 따르기는 힘들게" 되었기 때문이라고 그는 주장한다.[8]

그러므로 나는 목회자상이 신앙공동체 안팎에서뿐만 아니라 사회적인 문제제기의 대상이 되고 있음을 현대 목회자들은 중요하게 인식할 필요가 있다고 생각한다. 한국교회의 부분적인 목회자상의 추락은 교회성장뿐만 아니라 건강한 교회로의 길을 막는 걸림돌이 될 수 있음을 확인하였다. 또한, 목회자상의 부재는 교회에서의 지도력의 감소뿐 아니라, 특히 이민사회에서 커뮤니티 센터로서의 역할까지 감당할 교회가 지역사회를 향한 선교와 관계발전에도 부정적인 문제를 제공할 수도 있음을 보았다. 신앙공동체 내적으로는 목회자상의 부재나 결여가 목회리더십의 불인정으로 이어지고 목회자와 교인들 간의 갈등으로 발전될 수 있다고 본다. 또한 그 갈등이 심화될 때에는 서로의 관계를 단절시키거나 공동체에 대한 교인들의 무관심이나 교회로부터의 구성원 이탈 현상까지 나타날 수 있다. 그러므로 나는 신앙공동체의 현실적인 과제가 되고 있는 목회자상의 문제를 모든 사역자들이 인지해야 하겠고, 그 한계를 극복하기 위하여 목회자들 스스로가 방안을 찾아야 할 때라 생각한다.

C. 논지와 토론 (Thesis and Discussion)

이민교회에서 성도들은 신실하고 이상적인 목회자상을 기대한다. 이민생활 초기에 어려웠던 삶과 신앙의 길잡이가 되어주고, 병약하여 고생하며 낙담했던 시절에 찾아와 용기를 북돋아 주었던 목회자들의 사랑을 바람직한 사역자의 이미지로 마음에 간직한 이들이 있다. 불행하게도 어떤 이들은 그와 상반된 경험을 하거나 전혀 기대와 달리 현실적인 차이와 한계를 느끼며 마음속으로 갈등을 경험하는 이들도 있다. 고민스러운 갈등의 문제가 서로의

---

[8] 한완상, *예수없는 예수교회*, 59.

이해와 노력으로 해소될 수도 있지만 그렇지 못할 경우에는 목회자상의 문제가 성도와 목회자 간의 골 깊은 상태로 발전될 뿐 아니라 관계 단절로까지 이어질 수도 있다. 그 상황에 나타나는 일반적인 현상은 갈등과 고민을 지속하던 일반 교인이나 평신도 리더의 위치에 있던 성도들이 조용히 신앙공동체를 떠나가는 일들로 이어질 수 있다. 결과적으로 그만큼 공동체의 아픔과 손실이 되며 떠나간 이들이 다시금 교회로 돌아오는 일은 사실상 기대하기 어렵게 되고 만다.

그러므로 이 글에서 내가 논하고자 하는 바는 목회자상의 현실 문제들을 바로 분석하고 그 이미지의 회복의 길을 제시하려는 것이다. 문제의 분석과 회복의 길을 위하여 논해야 할 주제들은 실로 다양하고 광범위하며 각각의 작은 내용들 조차도 그 중요성을 가벼이 지나치기 어렵다고 여긴다. 이 논문에서 나는 목회자상에 대한 성서적 배경을 찾아보고, 외적으로 드러나는 목회자의 효과적 사역과 내적인 자기관리의 두가지 측면을 문헌자료들을 통하여 탐구하며, 바람직한 목회자상을 연구하려고 한다. 이 글의 전개과정에서 시도되는 질적면담과 자료분석의 연구결과들은 목회자상의 이론적 연구들을 성도들의 목소리로 실제화시키는 작업이라 볼 수 있다. 이 연구에 참여할 수 있는 교인들과의 만남과 면담을 통하여 평신도가 바라는 내용은 무엇인가에 대한 물음과 대답을 분석하며 오늘의 신앙공동체 구성원들이 기대하고 있는 바람직한 목회자상을 찾아보는 것이 이 글에서 추구하는 바이다.

D. 용어정의 (Definitions of Therms)

1. 목회자상 (Pastoral Image)

목회자상에 대한 설명은 연구가들에 따라 다양하다. 그 중에 전통적이고 기본적인 이미지를 잘 설명해 준 것은 켐벨의 설명이다. 그는 목회자상을 세가지로 정의했는데, 첫째는 인도와 안내자(Leading and Guiding)로서 무리를 인도하되 개척자의 조명으로 전망(perspective)하는 이미지이다. 둘째는 치유와 회복자(Healing and Restoring)로서 하나님의 치유의 능력을 위한 치유자로서의 목회자상이다. 셋째는 양육하고 기르는 자(Nurturing and Sustaining)로서 사랑으로 양무리를 먹이되 섬김의 종의 모습을 지키는 목회자상을 말했다.[9] 본 논문에서 목회자상에 대하여 구분할 때에도 부분적으로 이러한 주제들을 참조할 것이며 필요한 세부적인 내용을 더할 것이다. 윌리몬의 구분은 좀 더 현실적으로 표현하였다. 그는 21세기에 나타난 현대적인 목회자상들을 일곱가지 은유적인 방식으로 구분하였다.[10] "매체 거물(Media Mogul) 이미지, 정치협상자(Political Negotiator) 이미지, 치료사(Therapist) 이미지, 경영 관리인(Manager) 이미지, 상주 사회운동가(Resident Activist) 이미지, 설교자(Preacher) 이미지, 섬기는 종(Servant) 이미지" 등이다. 그러나 윌리몬은 이러한 현대적 목회자상의 구분이 존재함에도 불구하고 목회자는 "대항문화적(countercultural)인 상황속에서도 지적 소수민(cognitive minority)과 같은 입장에서 복음대로 살 수 있고, 고전적인 목회형태(classical forms of Christian ministry)를 지켜가며, 교단의 사조(ethos)를 비판하면서 지도력을 나타내는" 목회자상이 되어야 한다는

---

[9] A. V. Cambell, " Pastor," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, 828-29.
[10] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21 세기형 목회자*, trans. 최종수 (고양: 한국기독교연구소, 2008), 80-99.

점을 강조했다.[11]

이러한 목회자상의 원론적인 개념과 시대적인 역할의 이미지에 대하여 나는 기본적으로 이해하며 공감한다. 또한, 윌리몬이 제안한 바와 같이 목회현장에서의 전통적인 복음의 사역을 위해 씨름하며 목회자상을 세워가야 한다는 점에 동의한다. 더불어서 목회현장마다 다양한 상황과 교인들의 기대가 있고 문화적인 차이가 있음에도 불구하고 현대목회자들은 캠벨이 설명한 기본적인 목양적 가치들은 더욱 발전시키고 실천하는 목회자상을 가져야 한다고 본다. 목회자 이미지에 대한 학자들의 다양한 연구에 기초하고 목회현장에서의 경험을 근거로 하여 내가 사용할 목회자상의 정의는 앞에서 언급한 바와 같이 크게 두가지로 구분하려 한다. 첫째는 효과적인 목회를 실행하는 목회자이고, 둘째는 자기관리를 잘 하는 목회자이다. 효과적인 목회를 위한 실천사항으로는 설교능력과 목회지도력, 그리고 목회적 돌봄의 능력이다. 목회자의 자기관리 내용으로는 목회자의 윤리의식, 그리고 목회자의 영성이다. 이러한 구분을 시도한 이유는 목회자상에 대한 학자들의 연구마다 부분적으로 일관된 면도 있기는 하지만 대부분 다양한 주제들로 산만하게 나열되어 있기 때문이다. 또한, 이 논문의 연구자의 입장에서 목회자상을 외적이고 내적인 면으로 구분하며 그중에도 가장 대표적인 항목들만 선정하여 설명하는 것이 이 글을 대하는 이들에게 이해를 쉽게 한다고 보기 때문이다.

2. 목회적 소명 (Pastoral Calling)

목회적 소명은 목회자상을 드러내는 중요한 내외적 요소이다. 일반적으로 목회적

11 William H. Willimon, *Pastor*, 101-04.

소명을 말할 때 하나님으로부터 받은 자신의 내적인 부르심의 인식만을 말하기 쉽지만, 토마스 오덴은 이를 두가지의 면에서 설명했다. 내적인 소명은 개인 스스로 자신을 돌아보면서, " 나는 가난한 자와 소외된 자, 그리고 병든 자들을 돌보기 위하여 어느 정도까지나 나 자신을 포기할 수 있는가? ...다른 사람의 상처를 이해하기에 얼마나 깊은 공감의 능력을 가지고 있는가?" 등과 같은 물음에 대한 확신을 갖는다는 의미로 보았다.[12] 또한, 이러한 내적 소명을 가진 이가 교회로부터 " 능력과 가능성에 대한 타인의 면밀한 평가" 를 통하여 확증되는 것을 외적 소명이라 보았다. 이는 곧 목회자로의 안수를 뜻하며, " 내적인 소명이 외적인 소명에 의하여 확인된 후에는 후보자는 그의 소명의 확신성에 대하여 더 이상 의구심을 가질 이유가 없다" 라고 오덴은 정의했다.[13] 이 점에 관하여 기본적으로는 공감하면서도 현실적으로 소명을 가진 본인의 내적인 증명과, 안수과정의 신뢰성 등이 뒷받침되어야 할 과제라 본다.

간혹 목회적 소명에 대한 특권의식을 주장하는 이들이 있는데, 윌리몬은 이 점에 대하여 사도행전 9:16을 예로 삼아 사역에로의 부르심은 특별한 권한이나 권위로 주어지는 게 아니라 " 고난" 의 자리에로의 부름이며, 그런 의미에서 " 소명(vocation)" 이라 보았다.[14] 내적인 소명이 외적인 소명으로 인정되는 과정에서도 목회현장을 위하여 고려되어야 할 점은 " 전문화(professionalization)" 될 수 있는 소명인가에 대한 확인이 필요하다는 점을 윌리몬은 지적하였는데, 이러한 과정은 바람직한 목회자상을 기대하는 신앙공동체를 위하여

---

[12] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology 목회신학,* trans. 이기춘 (서울: 한국신학연구소, 2007), 49.
[13] Thomas C. Oden, 60.

중요한 과정임에 틀림없다. 소명을 받은 때에 관해서도 사도바울과 같이 갑작스런 회심과 사명의 메시지를 받는 소명도 있겠지만, 사역자의 영적인 성장과 더불어 자연스럽게 깨닫게 되는 소명도 있다고 본다. 다만 중요한 것은 소명에 대한 확신이 사역자의 열정으로 계속 이어지는 것이다. 혹은 목회자가 받은 거룩한 소명의 정신이 사역과정에서 " 성공이나 출세를 더 간절히 추구하거나, 신학의 진리나 영성의 지혜가 아닌 시장원리와 시장의 압력에 밀리는" 사역이 되지 않아야 함은 지극히 당연한 일이다.[15] 목회자로서 그 소명감을 잘 지키며, 에베소서 4:2과 같이 " 성도를 온전케 하며 봉사의 일을 하게 하며 그리스도의 몸" 을 세우기 위한 확신과 열정을 통하여 소명을 증명하는 것이 목회자에게 가장 필요한 일임에 분명하다.

3. 목회적 돌봄 (Pastoral Care)

돌봄은 신앙공동체의 회중들이 가장 많이 필요로 하는 목회사역의 하나이다. 성서적 배경(요 10장, 21장 등)으로 이해하는 " 목사" 와 " 목자" 란 단어의 연관성을 볼 때에도 양을 치듯 돌보는 사역자로서의 목회적 돌봄의 중요성을 느끼게 된다. 기독교 전통에서도 목회자는 부름받은 사역자로서, " 영혼을 치료하는 사람," " 회중을 돌보는 사람," 그리고 " 회중을 돌보는 교회 사람들 가운데 한 사람" 이라 불리워졌다.[16] 또한 단순하게 돌봄으로서만의

---

[14] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21 세기형 목회자*, trans. 최종수 (고양: 한국기독교연구소, 2008), 17.

[15] Eugene H. Peterson, *Under the Unpredictable Plant: An Exploration in Vocational Holiness 성공주의 목회 신화를 포기하라: 요나서로 읽는 거룩한 목회 소명의 회복*, trans. 차성구 (서울: 좋은 씨앗, 2002), 19.

[16] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21 세기형 목회자*, 136.

사역을 넘어서 " 예수의 이름으로 사람들을 돌보는 것" 이며 " 그리스도를 사랑함" 이 그 사역의 바탕이라고 윌리몬은 설명했다.[17] 이는 목회적 돌봄이 " 영적으로 하나님과 연결된 자리" 에서 진행되는 일이라는 것을 알게 된다.[18] 더욱이 감리교회의 목회사역에서는 성도들의 영적 성장과 성숙에까지 이르게 하는 것이 목회적 돌봄의 궁극적 목표라는 것을 알게 된다.[19]

돌봄을 실천하는 목회자는 회중을 돌봄과 함께 자신을 돌아봄도 소홀히 하지 않는 것이 책임감 있는 사역자의 자세일 것이다. 현대교회의 목회자들이 드러내는 모순적인 사실들중에는 바로 그와 같은 돌봄의 양면성을 간과함으로 생겨났다고 본다. 이는 바람직한 평신도상을 만들기에 급급한 사역자들이 정작 바른 목회자상을 정립하지 못한 것과 다를 바 없다고 할 것이다. 이러한 문제에 대하여 리차드 백스터는 염려하기를, " 양 떼들을 생명 물가로 인도한다 해도 우리의 더러운 삶으로 인해 그 물을 흙탕물로 만들어 버린다면, 우리의 사역은 망치게 되고, 양 떼들도 결코 개선되지 않을 것" 이라고 지적했다.[20] 이 점은 목회적 돌봄을 실천하는 사역자가 깊이 유념할만 한 교훈이라 믿는다. 사역자들에게 돌봄의 사역이란 때로 어려운 일로 느껴질 수 있다. 그때마다 목회자들이 마음에 담고 바라봐야 할 절대적

---

[17] William H. Willimon, 144.

[18] L. O. Mills, " Pastoral care," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 836.

[19] 이 점에 대해서는 본론에서 Watson 의 글, " Methodist Pastoral Care" 의 내용을 참조하여 감리교회의 목회적 돌봄의 실재적 목표가 " 완전으로의 길" 과 " 성숙한 책임의 실천" 에 있다는 것을 설명할 것이다. David Lowes Watson, " Methodist Pastoral Care," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 721.

[20] Richard Baxter, *The Reformed Pastor 참된목자*, trans. 고성대 (고양: 크리스찬다이제스트, 2011), 114.

모범이 있는데, 이는 예수 그리스도의 목회적 돌봄이다. 오덴은 이를, “ 목회심방의 모델로서의 예수” 로 표현했다.[21] 진정 양 무리가 아닌 사람의 돌봄을 위하여 나서는 목회자들이 사역지에서 오직 바라볼 이는 예수 그리스도이며 그분의 섬김의 자세야말로 바람직한 목회적 돌봄의 모범이라는 사실이다.

4. 인식 (인식론적)의 사각지대 (Epistemological Blindspot)

일반적인 의미로서 사각지대란 사람의 관심과 영향이 미치지 못하는 지대를 말한다. 문제에 대한 인식이 있는 중에도 미처 그 일에 손이 닿지 않아서 해결하지 못하는 영역이 남아있다는 말이다. “ 인식의 사각지대” 란 말은 강남순이 한국교회의 상황에 여전히 자리잡고 있는 여성의 차별과 남성중심적이고 목회자 중심적인 문제를 지적하면서 사용한 용어이다.[22] 여성목회자의 수가 증가하고는 있지만 여전히 남성목회자 중심이 되어있는 목회현장에서 여성차별적인 실태가 잔존하고 있다는 것이다. 이에 대하여 강남순은, “ 목회자 중심적인 한국 기독교는 설교와 성서해석을 통하여 ‘ 순종과 희생과 봉사’ 라는 기독교적 덕목을 가부장제적으로 포장하여 교회와 사회에서 여성들의 ‘ 제2의 성’ 으로서의 존재를 강화하고 재생산하고 있다” 고 지적했다.[23] 이민교회의 상황에서도 목회자상의 기대를 허무는 주요 요인들 중 하나로 성도들이 거론한 문제가 “ 권위주의적 접근 방식” 이다.[24] 목회자가 섬김의

[21] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology 목회신학*, 292.
[22]강남순, “ 종교적 피터팬 신드롬,” *한겨레*, September 30, 2014.
http://legacy.www.hani.co.kr/section-001005000/2004/09/001005000200409301917065.html (Accessed October 5, 2014).
[23] Ibid.
[24] 특별취재팀, “ 미국 이민교회의 현실과 문제점 진단(2) <이민교회의 역할>,” *Sunday Journal*, September 28, 2007.

리더십을 주창하는 중에도 양보하기를 주저하는 목회자의 권위의식은 분명히 목회자 자신의 인식의 사각지대 안에 잔존해 있다고 여기며 이 논문에서 다루어져야 할 주요 주제이다.

5. 갈등해소 (Conflict Management)

갈등해소라는 말은 랜돌프 로우리(Randolph Lowry)가 자신의 책에서 사용한 제목으로, " 문제의 해결을 묘사할 때" 와 " 관계를 유지시키거나 강화시키는" 일을 지칭하는 용어로 사용하였다.[25] 일반적으로 목회자상에 대한 기대가 저하되거나 상실되는 일은, 목회자로 인한 교인의 갈등문제와 무관하지 않다고 본다. 교회 갈등문제의 연구가인 짐반 이페런(Jim Van Yperen)은 목회자의 부도덕한 삶의 문제가 교회와 성도들에게 얼마나 심각한 목회자상의 추락을 느끼게 하는가를 설명하였다.[26] 목회자의 지도력과 윤리성 등의 갖가지 부정적인 문제들로 인해 교인들이 갈등하며 교회를 이탈하는 현상이 생기는 것은 이민교회의 현실에서도 비일비재하다. 이는 분명히 목회자들 스스로 인식해야 할 목회자적 이미지의 중요성이다.

목회자상 연구의 입장에서 랜돌프 로우리가 말한 바와 같이, 갈등은 " 위험" 이지만 또 한편으로는 " 기회" 라는 표현에 나는 주목한다.[27] 목회자는 갈등의 상황에서 자신의 이미지를 돌아보는 기회가 되어야 하고 다시금 바른 목회자상을 세우고 관계를 회복하는

---

http://www.sundayjournalusa.com/article.php?id=14524 (Accessed August 15, 2014).

[25] L. Randolph Lowry and Richard W. Meyers, *Conflict Management and Counseling: Resources for Christian Counseling 갈등해소와 상담*, ed. Gary R. Collins, trans. 전해룡 (서울: 두란노, 2002), 46.

[26] Jim Van Yperen, *Making Peace, A Guide to Overcoming Church Conflict 교회안의 갈등과 분쟁 어떻게 해결할 것인가?: 교회의 분쟁과 갈등의 해법서*, trans. 김종근 (성남: 도서출판 NCD, 2003), 7-10.

출발점으로 삼을 수 있어야 한다고 본다. 하지만 갈등이 심화되지 않도록 갈등문제에 대하여 "조기에 개입하라"는 랜돌프 로우리의 권면은 중요한 포인트라 여긴다.[28] 목회자와의 갈등이 심화되어 결국 상처를 입는 것은 교인들 뿐 아니라 목회자 본인에게도 경험될 수 있는 일이므로 갈등해소와 목회자상 정립을 위한 노력이 목회자 자신에게 우선 있어야 한다고 본다. 하지만, 갈등해소를 위한 노력은 목회자만의 문제가 아니라 성도들의 몫이기도 하다. 왜냐하면 이러한 문제로 상하거나 회복되는 것은 신앙공동체이기 때문이다.

E. 청중대상 (Audiences Benefiting from the Study)

본 논문의 청중은 먼저 이 글의 연구자인 나 자신이다. 이 글은 현재 UMC, California Pacific Annual Conference의 카마리오 한인연합감리교회 목사로 파송받고 목회중인 나 스스로 바람직한 목회자상을 다시 세우며 자기돌봄을 실천하게 하는 배움서가 될 것이다. 이는 또한, 앞으로 목회사역을 보다 효과적이고 역동적으로 실천할 수 있는 안내서가 되리라 본다. 나와 같이 목회자상의 고민과 목표를 가진 한인 연합감리교회의 동료 목회자들뿐만 아니라, 이민교회의 목회현장에서 사역하는 타 교단의 목회자들도 이 글의 청중이 될 수 있다고 본다. 윌리몬은 현대목회자들에게 있어서 "목회적 의미와 비전의 흐려짐과 목회 신학적 이유를 유지할 능력의 부족"의 문제가, "녹초"(burnout)가 아니라, "정전"(blackout)이나 "전압저하"(brownout)의 이슈임을 정의했는데 이는 목회자들이

[27] L. Randolph Lowry, 29.
[28] L. Randolph Lowry, 243.

목회자상을 다시 세우는 노력을 통하여 회복 가능한 일이라고 본다.[29] 이 논문의 또 다른 청중으로는, 목회자들의 노력을 신앙공동체 안에서 함께 이해하며 협력하고 있는 카마리오 한인연합감리교회의 속회지도자들, 남선교회, 여선교회 지도자들, 각 사역의 부서와 기관에서 섬기며 참여하고 있는 모든 임원들이다. 바른 목회자상에 대한 일반적인 기대를 갖고 있는 대부분의 성도들 역시도 이 글의 청중이 될 수 있다. 뿐만 아니라, 남가주 지역 한인연합감리교회 교우들, 또한, 이민교회에서 바른 목회자상에 대한 문제의식과 기대를 갖고 있는 대부분 성도들도 이 논문의 청중이 될 수 있다.

F. 연구의 제한성과 공헌 (Limitation and Contribution of the Study)

1. 제한성

이 논문은 남가주지역의 한인연합감리교의 목회상황을 중심으로 쓴 것이다. 이는 이 연구의 범위가 한인 UMC 교단과 남가주 지역이라는 제한성을 안고 출발했다는 것을 말한다. 또한 목회자상을 논할 수 있는 사역자들의 대상과 인터뷰의 대상교우들의 삶의 자리도 그와 같은 한계성을 갖고 있다. 더욱이 질적연구의 수적 한계성을 고려하기 위하여 되도록 객관성 있는 대상자와의 면담을 기획하되, 본인과의 만남이 가능한 이들을 선별하여 시행하고자 했다. 하지만, 이 범주를 선명하게 구분할 수 없는 문제가 여전히 남아있고 앞으로 좀 더 구체화할 필요가 있다고 여긴다. 질적면담의 자리에서, 연구대상 교우들이 언급할 있는 목회자의 남녀의 대상문제는 여기에서 논할 수 있는 한계가 있다고 본다. 현재 한인연합감리교회의 상황에서 여성목회자의 다수는 영어회중 목회자로 일하고 있고 한어목회 현장에서는 상대적으로 그

[29] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21 세기형*

인원이 적거나 부목회자로 사역하고 있어서 현실적인 제한성이 있다.

본 논문의 목표가 " 교인들이 기대하는 목회자상" 이란 범위 안에 있으므로 목회자상을 위한 연구의 주요 대상은 목회자들이라는 점도 언급하고 싶다. 혹시 목회자들이 보는 목회자상이나, 목회자들이 보는 평신도 상에 대한 입장도 있을 수 있겠지만 본 논문이 추구하려는 질적연구를 위하여 그 연구의 폭도 제한되었다. 목회자와 교인간의 갈등의 원인을 분석하는 점에서도 목회자상이라는 일부분의 목표로 지정되었으므로, 간혹 목회자의 입장에서 진단하고픈 교인과 목회자간의 갈등문제 등은 이 연구의 범위에 두지 못하였음도 알린다. 목회자상의 이론적인 탐구를 위하여 목회사역의 제반 사항들을 모두 거론하기에는 너무 광범위할 수 있다고 여기며 큰 범주로 구분된 이론적 이미지를 중심으로 나열하였음을 밝힌다.

2. 공헌

목회자상의 연구는 이미 리처드 백스터와 같은 고전적인 신학자의 글에서부터 현대 실천신학의 여러 분야에서 연구가 진행될 정도로 보편화 되어 있다. 하지만, 양적 연구방식이 아닌 질적인 연구방법을 적용하였을 때는 전혀 다른 의미를 두어야 한다고 본다. 앞서 질적면접에서 언급한 바와 같이, 이러한 연구방식은 교인들의 마음에 담겨있는 현실적이고 경험적인 목회자상을 밝힐 수 있는 기회가 되었고 여긴다. 이는 학적인 기여의 측면에서 볼 때에 포스트모더니즘과 더불어 발전된 사유방식의 한 열매로 본다. 즉, " 지금까지 주변부에 머물러 있거나 경계 밖으로 밀려나 감추어져 있던 사유의 방식들을" 드러내고 적용하는 비

목회자, 492.

구조화된 질적면담을 진행하여 귀납적인 연구결과를 나타낼 수 있다는 점에서 그 가치를 둔다.[30] 또한, 현재 UMC 교단적인 차원에서까지 각 교회마다 재활성화를 위하여 노력하는 이때에, 그 목표들을 진행하는 중심에 서 있는목회자 자신들을 위하여 긍정적인 도전을 줄 수 있으며, 글을 보는 목회자 개인의 이미지를 더욱 든든히 세우고 건강한 목회의 길로 나가게 하는 연구자료가 된다고 본다.

[30] 신경림, 조명옥, and 양진향, *질적연구 방법론* (서울: 이화여자대학교 출판부, 2004), 54.

Chapter II

논지에 관한 문헌자료의 평론적 검토 (Literature Review)

A. 성서에 나타난 목회자상 (Biblical Background of Pastoral Image)

1. 목회자의 소명과 안수 (Pastoral Calling and Ordination)

성서에 나타난 목회자상을 찾기 이전에 나는 목회적 소명에 대한 성서본문을 먼저 찾아보려고 한다. 이는 사역자들이 받은 부름의 소명이 모든 목회자 이미지들의 기본이 될 수 있다고 보기 때문이다. 성서에서 목회자는, " 성장하고 봉사하면서 성도들을 섬겨야 하는 직분을 가진 사람들" (엡 4:12-16)이고, " ' 가르치는 재능' (딤전 3:2)으로 ' 성도를 온전케 하여 그리스도의 몸을 세우기 (교화하기)' 위하여 일하며, (엡 4:12) " 또한, 성도들의 완전무장, 지정된 사명의 수행, 그리스도의 몸인 교회의 교화..." 의 목적을 성취시키기 위해 부름받은 이들로 설명되었다.[31] 사도행전 20:28에서 바울은, 목회사역이 " 성령의 구별된 임명으로 생각한다" 고 하였고, 그 자신도 " 그리스도가 그를 교역에 임명했다는 사실, 즉 하나님의 부르심을 뚜렷하게 확신" 하고 있었으며(딤전 1:12), 더욱이 " 복음 전하는 자들이 복음으로 말미암아" 사는 사역자로 부름받았음을 나타내었다(고전 9:1-19).[32] 이 소명으로 말미암아, " 하나님의 창조성이 교회와 그 지도자들을 위한 바탕" 이 되었다고 윌리몬은 말하면서, " 누가가 전하는 사도행전 9장 가운데 사울이 부르심을 받은 이야기가 모든 성도들을 위한 한 범례적(Paradigmatic) 소명 이야기" 가 될 뿐만 아니라, 그리스도가 사울을 부르신 부름은 사울 자신의 소명의 순간이며 동시에 " 아나니아에게도 경험된 소명이

---

[31] Herschel H. Hobbes, " 목사," 기독교대백과사전, 제 6 권 (서울: 기독교문사, 1989), 274.

되었다" 고 설명했다.[33] 하비스(Hobbes)는 주께서 " 특별한 방법으로 특별한 섬김을 위해서" 사람들을 부르셨으며 성서의 역사속에서 구약성도의 모세(출 3:10), 사무엘(삼상 3장), 이사야(6:9), 그리고 예레미야(1:5)의 소명 등의 예를 들었고 바울과 예수 그리스도의 제자들의 부름받음도 " 특별한 임무" 를 위한 소명이며 또한 " 선택된" 부름이라 했다.[34] 요한복음 15:16에서 예수께서 제자들에게, " 너희가 나를 택한 것이 아니요 내가 너희를 택하여 세웠나니 이는 너희로 가서 과실을 맺게 하려 함이라" 하신 말씀은 그와 같은 선택된 소명을 가키는 성서적 배경이며, 사도행전 9장 15절의, " 이 사람은 이방인과 임금들과 이스라엘 자손들 앞에 전하기 위하여 택한 나의 그릇이라" 는 구절도 같은 맥락으로 이해할 수 있다.

성서에서는 소명받은 사역자들에게 부르심에 대한 표식으로서 안수예식을 행하였다. 사역자들에게 손을 얹어 안수하는 예식은 오랜 성서적 전통에 근거한 것으로 오덴은 다음과 같이 정리하였다.

> 옛날부터 축복을 간구하거나 헌물과 희생을 드릴 때, 또는 병고칠 때, 뿐만 아니라 한 개인에게 성직의 사명을 공중 앞에서 공식적으로 그리고 공개적으로 부여할 때 상징적으로 사용되어 오고 있다. 히브리 전통은 이와 같은 현시적 행위를 여러가지 경사스러운 경우마다 시행하였다(창 38:4, 신명 34:9, 레 24장). 레위족은 직무를 감당하도록 하기 위하여 안수의식을 통하여 구별되었다(민 27:18-23). 모세는 안수함으로써 여호수아에게 사명을 부여하였으며(신 34:9), 서기관들과 라삐들도 똑같은 방법으로 사명을 부여받았다.[35]

---

[32] Herschel H. Hobbes, " 목사," 275.

[33] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21 세기형 목회자*, 15.

[34] Herschel H. Hobbes, " 목사," 275.

[35] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology 목회신학*, 65.

이같이 안수예식은 유대적 전통으로부터 시작되었고 예수 그리스도의 부름을 받은 열 두 제자들의 사역을 통하여 초대교회에서도 이어졌다. 사도행전 6:6에서는 일곱사역자를 세워 " 사도들이 기도하고 그들에게 안수" 하였고, 13:3에서도 " 금식하며 기도하고 두 사람에게 안수하여" 파송했다. 오덴은 오늘날 교회에서는 이 안수예식에 대하여 " 초자연적인 권능이 주입된다는(opus operatum) 생각" 보다는 " 목회의 질서를 잘 유지하는데 필요한 성령님의 선물" 로 간주되고 있음을 말하였다.[36] 성서의 목회서신에 근거한 안수예식에서의 권면을 그는 다음과 같이 정리하였다.

> "부끄러울 것 없는 일꾼으로 하나님께 인정받는 사람이 되도록"(딤후 2,15) 힘쓰며, "진리의 말씀을 옳게 분별하며"(딤후 2,15), "말에나 행실에나 사랑에나 믿음에나 순결에 있어서"(딤전 4,12) 믿는 자에게 본이 되며, "모든 선한 일을 할 만한 준비를 갖추도록"(디도 3,1) 하며, "참고 온유"(딤후 2,23 이하)하면서도 절도있게 그리스도교의 가르침을 전달할 수 있어야 한다.[37]

목회적 소명은 이와 같이 거룩한 사명과 사역을 위한 하나님의 부르심에 기초하고 있다는 것을 성서적 배경을 통하여 이해할 수 있다. 그 부르심은 경우에 따라 특별한 사명을 위한 선택의 소명이기도 했다. 목회자의 안수는 그 부르심을 외부에 드러내기 위하여 실시하는 성서적 전통에 따른 것이며 사도적 계승으로 이어져왔음을 알 수 있다. 그 안수는 사역자로 부름받은 거룩한 표식으로 인식해야 하며, 보다 중요한 것은 목회자의 소명과 사명의 실천에 있음을 깨닫게 된다. 이제 그 목회적 소명을 기초로 하여 나는 성서안에 나타난 목회자상을 다음의 세가지, 목자로서의 목회자상, 제사장적인 목회자상, 그리고 메신저로서의 목회자상으로 찾아보려고 한다.

---

[36] Thomas C. Oden, 68.

2. 목자로서의 목회자상 (Pastoral Image as a Shepherd)

성서에 나타난 대표적인 목회자상은 목자의 이미지이다. " 목사" 라고 번역된 말도 희랍어 ποιμην(포이멘)에서 온 것으로 그 의미가 " 목자" 이며, 신약성서에서 사용된 18회 가운데도 그 단어는 양을 치는 목자를 가리키거나(마 9:36; 25:32; 막 6:34; 눅 2:8, 15, 18, 20; 요 10:2), 예수를 뜻하는 단어로(마 26:31; 막 14:27; 요 10:11- 12, 14, 16), 그리고 또 다른 의미로서의 목자를 지칭하는 말로(히 13:20; 벧전 2:25) 설명되고 있다. [38] 신약성서에서는 ποιμην의 동사형 단어인 ποιμαινω가 11회 기록되어 있는데, " 다스리다" 는 뜻으로(마 2:6; 계 2:27; 12:5; 19:15), 또한 " 가축을 치다" (눅 17:7) 는 의미 등으로 사용되었다. 여기서 " 가축을 치다" 는 말은 다르게 " 양을 치다" 라고 읽을 수 있으며(참조, 고전 9:7), 계시록 7:17에서는 양을 치심을, 그리고 영적인 목자가 그리스도의 양떼를 치는 것을 가리키는 표현들을 읽을 수 있다(요 21:16; 행 20:28; 벧전 5:2).[39] 이와 같은 목자에 관한 성경의 용어들 중에 주목할 점은 에베소서 4:11절에서 그 단어가 "τοὺς δὲ ποιμένας", 즉 " 목사" 로 기록된 것이다. Hopewell은 이 목사(Pastor)란 단어가 라틴어 shepherd에서 온 것이며, 그 이미지가 구약(시 80; 사 40:11; 렘 23:1-4; 겔 34)과 신약(히 13:20; 벧전 2:25)에서 목자되신 하나님께서 당신의 백성들인 그 무리들을 사랑으로 보호하시고 인도하시는 사역을 뜻하는 것과 연결되며, 예수 그리스도도 선한목자(요 10:1-18)로서의 자신의 모습을 이러한 비유로(막 6:34, 14:27; 마 25:32; 눅 12:32; 요 21:16) 드러낸 것이라

---

[37] Thomas C. Oden, 73.
[38] Herschel H. Hobbes, " 목사," 기독교대백과사전, 제 6 권 (서울: 기독교문사, 1989), 275.
[39] Herschel H. Hobbes, " 목사," 275.

설명했다.[40] 이는 성서에서의 목자의 이미지로부터 후대의 목사의 이미지가 이어져 사용되었음 나타내는 것이라 본다. 따라서 성서적 배경을 통하여 찾을 수 있는 목회자상은 양떼를 돌아보는 목자의 역할과 연결되어 있음을 볼 수 있다. 목회사역도 그와 같이 목자의 사역에 대한 성서본문에 비추어서 다음의 세 가지로 정리할 수 있다.

첫째로, 양 무리의 인도자이다. 시편 23편 2-4절은 하나님의 인도하심을 양 무리를 인도하는 모습으로 비유하였다. 이는 목양의 입장에서 볼 때에 목자가 어떻게 자기 양떼를 " 쉴 만한 물 가으로 인도" 하고(시 23:2), 의의 길로 인도" 하며(시 23:3), 또한 " 사망의 음침한 골짜기로 다닐지라도 … 함께 함" 으로 인도하는가를 보여주는 장면이다. Campbell은 목자가 하는 일에 대하여 현실감있게 설명하면서, 팔레스타인 지역에서의 목양사역이 얼마나 어렵고 위험한 임무인가를 강조했다.[41] 목자는 양무리의 앞에 서서 좋은 목초와 물과 그늘을 찾고 안내하며 짐승들과 강도들로부터 무리를 지키고, 사망이 골짜기 그늘에 잠복할 수도 있지만(시 23:4) 길 잃은 자들까지 무리가운데로 다시금 인도하는(마태 18:12)일을 하는 이라고 말했다. 또한 성경에서는 그와 같이 용기있는 지도력을 하나님의 선택된 이들에게 요구한다(시 23; 사 40:11; 겔 34; 마태 18:12-14; 요 10:1-6; 히 13:20; 계 7:17)고 설명했다.[42] 그러므로, 목자의 인도자적인 역할을 볼 때에, 양 무리를 위하여 바른 길로 인도하는 사명이 먼저 목양하는 사역자에게 있음을 이해하게 된다.

---

[40] J. P. Hopewell, " Pastor (Definition and Functions)," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 827.
[41] A. V. Cambell, " Pastor (Normative and Traditional Images)," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 828.
[42] A. V. Cambell, " Pastor," 828.

둘째로, 양 무리를 양육하는 일이다. 요한복음 21장에는 베드로가 예수 그리스도로부터 목양의 사명을 받는 장면이 기록되었다. 예수께서는 시몬 베드로에게 " 네가 이 사람들보다 나를 더 사랑하느냐" 물으시고 " 내 어린 양을 먹이라" 하셨다(요 21:15). 두번째 시몬에게, " 네가 나를 사랑하느냐" 물으시고 " 내 양을 치라" 하셨다(요 21:16). 또 한번 시몬에게 " 네가 나를 사랑하느냐" 물으신 후 " 내 양을 먹이라" 하셨다(요21:17). Campbell은 이 대화가 예수께서 베드로에게 그리스도를 사랑하는 증거로서 " 내 양을 먹이라" 가르친 것이며, 이는 말씀을 먹이는 목회자의 일이자 가르치는 교사와도 같은 사역이라(엡 4:11 참조) 설명했다.[43] 16절의 양을 " 치라" 는 말의 의미는 15절과 17절에서 양을 " 먹이라" 고 한 말보다 훨씬 복합적인 의미를 가진 단어로 보여진다. " 친다" 는 희랍어 "Ποίμαινε"에 대한 설명도 " 목자 노릇을 하다" 는 뜻을 가진 말로서, " 목자가 되다" (마 2:6, 계 7:17)), " 기르다" (고전 9:7), " 먹이다" (유 12), " 다스리다" (계 2:27; 12:5; 19:15) 등의 여러가지 설명을 포함하고 있다.[44] Oden도 요한복음 10:1-18의 본문을 설명하면서 양을 치는 일에 대하여 여러가지 목양의 일들이 다양하게 포함되어 있음을 설명하였다.[45] 그러므로

---

[43] A. V. Cambell, " Pastor," 828.

[44]장보웅, (분해대조)*로고스성경* (서울: 도서출판 로고스, 1991), 179.

[45]요한복음 10:1-18 에 대하여 오덴이 설명한 것은 양을 치는 비유에 대하여 자세하게 구분하였으므로 여기에 옮긴다. 목자는 양떼를 친밀하게 알고 있다. 그는 양을 팔로 붙든다. 목자는 양의 이름을 각각 부른다. 목자는 도적이나 강도처럼 비정상적인 방법으로 울타리를 넘지 않고 문을 통하여 정당하게 출입하며, 동시에 그렇게 할 권한을 가지고 있다. 양떼는 목자의 음성을 듣는다. 양들은 다른 음성과 목자의 음성을 구별한다. 목자는 보호하던 곳에서 양떼를 이끌어 가장 좋은 초장으로 인도하여 양을 먹이고 " 이리 저리로" 인도한다. 목자는 과연 목자답게 양들을 위하여 양들의 " 앞에 서서" 인도할 뿐만 아니라 보살핀다. 목자를 신뢰하여 양들은 그들이 오랜 신앙의 역사를 통하여 신뢰하게 된 목자에게서 그들을 은근슬쩍 떼어 내려고 하는 낯설은 타인을 경계한다. 예수는 양들을 위하여서는 자기의 생명까지도 기꺼이 바칠 다시 없는 선한 목자로 기억되고 있다. 선한 목자는 삯꾼 또는 임시방편의 목자와는 대조가 된다. 삯꾼 목자는 조금만 위태로와도 쉽게 달아나 버린다. 예수님을

요한복음 21장에서 양을 치는 일에 대하여 언급된 것은 양을 먹이는 일과 함께 돌보는 사역의 의미를 담고있다고 본다. 즉, 목자로서 목회자는 양무리를 양육하되 말씀을 먹이듯 잘 가르치며, 회중들의 삶을 돌아보는 일도 중요하다는 의미로 이해할 수 있다.

셋째로, 목자의 본을 보이는 일이다. 베드로전서 5:1-3절에서는 무리의 모범으로서의 목자의 모습을 설명하였다. 이 구절들에서 강조된 것은 " 양 무리의 본(τύποι γινόμενοι τοῦ ποιμνίου"이다. 서신의 저자는 먼저 자신에 대하여 말하기를, " 나는 함께 장로 된 자요 그리스도의 고난의 증인이요 나타날 영광에 참여한 자" (1절) 라고 소개하였다. 서로 공감할 수 있는 위치에 저자 자신도 있음을 전제한 후, 사역자의 바른 자세와 태도로서 실천해야 할 일들(오직 하나님의 뜻을 좇아 자원함으로 하며, 오직 즐거운 뜻으로 하며, 오직 양 무리의 본이 되라)과 하지 말아야 할 일들(양 무리를 치되 부득이함으로 하지 말고, 더러운 이를 위하여 하지 말고, 맡기운 자들에게 주장하는 자세를 하지 말고)을 나열하였다. 이는 서신의 저자가 제시하고 있는 목양자의 기본적인 윤리라고 본다. 이러한 목회자의 자세에 대비될 만한 회중들의 자세에 대하여 오덴은 히브리서 13:17-18을 들어 다음과 같이 설명하였다. "'목자를 따라야 할' 두 가지 도덕적 기초는 첫째, 목회자의 관심의 증거 즉 목회자들은 시간을 할애하고 ' 여러분을 위하여 끊임없이' 스스로를 바치고 있으며 둘째, 목회자 자신은 궁극적으로 하나님 앞에서 책임을 진다는 사실이다(17절)." [46] 이는 히브리서 저자가 보는 바람직한 목회자상에 대한 성도들의 이해와 응답이라고 보여진다. 그러므로 양 무리로 비유된

목자로 삼은 양떼의 모든 구성원은 하나같이 그의 목소리를 듣고 모여 연합한다. Thomas C. Oden, *Pastoral Theology, 목회신학*, 103.

[46] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology 목회신학*, 134.

성도들에 모범적 본보기가 됨으로서 목회자는 회중의 바람직한 인도자가 될 수 있다는 점을 여기서 더욱 확인하게 된다.

3. 제사장적 목회자상 (Pastoral Image as a Priest)

성서에 나타난 또 한가지의 목회자상은 제사장적 이미지이다. 그 제사장적인 목회자의 이미지를 잘 표현한 내용이 히브리서에 나타나 있는데, G. D. Fee가 그 점에 대하여 잘 설명해 주었다. 제사장은 하나님과의 관계에 있어서 사람들을 위해 행동하도록 임명되며(히 5:1), 그의 궁극적 목적은 사람들을 하나님께로 인도하고(참조 7:25) 이로써 그들을 완전에 이르게 하는 것이다(10:14; 참조, 2:10; 9:9; 10:1; 11:40; 12:23). 또한 제사장은 이 전권을 스스로 얻지 못하고 하나님으로부터 임명을 받아야 하며(5:4), 그가 사람들을 하나님께로 인도하는 것은 죄를 위한 희생제사를 드림으로써 이루어진다는 것이다(5:1; 8:3; 9:7, 13).[47] 이러한 구약적인 제사장의 역할에는 불완전한 희생제사의 한계가 드러날 수 밖에 없으나(9:11-14; 10:1-4), 예수 그리스도가 " 단번에" (10:10), " 한 영원한 제사" (10:12)를 드림으로 그 한계가 극복되었다고 히브리서 저자는 설명하였다. 베드로전서에서는 예수 그리스도안에서 이 제사장직의 개념을 보편화시켜서 설명하였지만(벧전 2:5, 9), 목회자상 연구의 입장에서 볼 때에 이 제사장직은 사역자들의 섬김과 역할로서 계속 지속된 것이라 본다. 그 대표적인 예가 하나님과 사람들을 화해의 길로 인도하는 예배공동체에서의 목회자적 사역이라고 말할 수 있다. 그러한 하나님과의 화해를 위한 예배에 대하여 히브리서 13:11-16절은 우리가 예수 그리스도안에서 경험할 수 있는 것이라 설명해 주었다. Oden은 그 본문에 대하여 평하기를,

[47] G. D. Fee, " 제사장,~직," 기독교대백과사전, 제 13 권 (서울: 기독교문사, 1990), 1091.

" 예수는 대제사장이며 우리는 그의 제사장 직무에 참여한다고 말함으로써 역동적으로 관계되는 측면을 분명히 밝혀주고 있다" 고 말했다.[48] 또한 그는 우리가 참조할 " 신약적인 제사장의 모습에서 보는 예배란 어떤것인가?" 에 대한 물음에 히 13:15-16절을 연결된 답으로 삼았다.[49] 그러므로, 성서에서 보는 제사장적 목회자상은 하나님과 화해자적 위치에서 발견할 수 있음을 알게 된다. 그 화해의 중심에는 예수 그리스도가 존재하며, 목회자가 회중들과 함께 나설 화해의 자리가 곧 예배라는 것을 깨닫게 된다.

4. 메신저, 말씀의 선포자로서의 목회자상 (Pastoral Image as a Messenger and a Proclaimer of the Word)

성서에 나타난 세번째 목회자상은 말씀선포의 사명을 받은 메신저의 이미지이다. 이를 구약전체와 신약 일부분에서 볼 수 있는 예언자적 이미지라 정할 수도 있겠지만, 신약성서 복음서로부터 서신서에까지 담겨있는 복음전도자나 설교자의 이미지 또한 중요한 목회자상이기에 여기서는 그 둘을 함께 지칭할 수 있도록 메신저로서의 이미지라 정했다.

먼저, 예언자적 이미지를 들 수 있다. " 예언자" 라는 단어는 구약성서에 300번 이상 나온다. 그 예언자는, 창세기(20:7)로부터 말라기(4:5)까지, 아론(출 7:1)과 같은 사람에서부터 엘리야(왕상 17-19장; 21장)와 같은 사람에 이르기까지, 원시적인 인물(예, 삼상 10장)에서부터 비교적 사변화된 인물(예, 이사야)에 이르기까지, 환상적인 예언자(겔 1-2장)로부터 구체적으로 윤리적인 예언자(아모스, 삼하 12장에 나오는 나단, 왕상 21장에

[48] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology, 목회신학*, 167.

나오는 엘리야)에 이르기까지, 그리고 객관적인 관점인 것으로 보이는 예언자의 태도(예, 아모스)에서부터 강렬하게 참여적인 태도(예, 예레미야)에 이르기까지의 범위들에서 나타난다. 신약성서에서도 구약의 예언자를 언급할 때나 세례 요한(마 11:7이하)을 가리킬 때 등 부분적으로 이 예언자라는 용어가 사용되었다.[50] 이는 그만큼 예언자의 사역 범위가 넓었고 시대마다 예언자들의 역할이 중요했다는 것을 보여주는 것이라 본다. 예언자들의 예언에 대하여 구덕관은 다음과 같이 설명하였다.

> 예언자의 책임은 사회 비리가 고발되어 올 때까지 기다리지 않고 사법 과정 이전에 주요 범법 사실을 고발하는 것(왕상 21:20, 삼하 12:7) 즉, 십계 위반(호 4:2, 렘 7:9), 임금 체불(렘 22:13), 사기(암 8:5, 호 12:8, 미 6:10f), 재판의 타락(미 3:11, 사 1:23; 5:23), 노예 해방 규정 위반(렘 34:8-22), 고리대금의 비정(암 2:8), 각양 형태의 약자 탄압(사 3:15, 암 2:6-8, 4:1; 8:4ff), 선악의 뒤바뀜(미 3:9f, 렘 8:8, 합 1:4, 사 35:20; 32:5, 렘 6:6), 지도자의 무책임 등을 공격하였다. 이는 공동체의 죄(미 7:2, 렘 5:1)를 역사적인 문맥에서(사 48:8, 겔 20) 해부하여 사회의 부정부패가 한계점에 도달했다는 고발이다. 이스라엘은 계약을 위반했으며(사 24:5, 렘 11:10), 포도나무가 찍힐 때가 되었다고 경고하였다(사 5:1-7). 그러나 예언은 뽑고 헐고 부순 후 심고 세우는 일도 한 것을 잊지 말아야 한다(렘 1:10). 이스라엘의 계약 파괴 후 하나님의 일방적인 사랑이 재계약을 시도하신다고 선언하였다(렘 31:31-34, 겔 36:16-38, 사 55:3; 54:1-10). 심판 후에 자비가 따른다는 말이다.[51]

이 예언의 기록들을 볼 때에 예언자들의 메시지는 신앙과 사회와 윤리도덕의 문제에 이르기까지 다양하고 구체적이며 삶의 한 가장자리의 문제까지도 포함하고 있음을 볼 수 있다. 때로는 정치적인 문제에도 깊이 개입하여, 왕조를 세우기도 하고(왕상 11:31 ff, 왕하 9:1-10),

---

[49] " 그러므로 우리는 끊임없이 그리스도를 통하여 하나님께 찬미의 제사 곧 그의 이름을 찬양하는 입술의 열매를 드립시다. 선한 일과 자기 것을 나눠주는 일을 잊지 마시오. 하나님께서는 이런 제사를 기뻐 받으십니다" (히 13:5-6). Thomas C. Oden, *Pastoral Theology 목회신학*, 167.
[50] M. J. Buss, " 예언, ~자," 기독교대백과사전, 제 11 권 (서울: 기독교문사, 1990), 1023-24.
[51] 구덕관, *구약신학* (서울: 대한기독교서회, 1991), 185.

정치 동맹을 반대하기도 하며(암 5:13; 7:3; 8:10, 사 2:12-22; 31:1f), 왕들의 부정을 경고하기도 했다(삼사 12:1-15a, 왕상 21:1-29).[52] 이와 같은 예언자적 말씀의 선포는 신약성서에서도 비슷한 형식으로 지속되었고(마 3:1-12; 막 6:18; 11:32, 눅 9:8), 서신들 가운데서도 예언자적 말씀의 선포로서 나타났음을 볼 수 있다(행 21:8, 고전 14:1). 이러한 신약성서의 예언자적 말씀의 선포는 예수 그리스도를 통한 복음의 전파와 같은 맥락으로 연결되므로 다음의 내용에 포함하여 설명하겠다.

다음으로, 복음전파자의 이미지이다. 메신저로서의 또 한 가지 이미지는 예수 그리스도의 복음을 전하는 이들의 모습에서 읽을 수 있다. 신약성서에서의 복음전파는 예수 그리스도로부터 시작되었다. 마태복음 9:35절에는 예수께서 갈릴리의 마을을 다니시며 " 회당에서 가르치시고 천국복음을 전파하셨다고 기록했는데, 여기서 전파한다는 것은 뉴스를 선포하는 것, 즉 메시지를 공표하는 것으로 정의될 수 있고 그와 같은 표현이 바울이 쓴 롬 10:15에도 " 아름답도다 좋은 소식을 전하는 자들의 발이여" 라고 기록되었다.[53] 고전 15:1에서도 바울은 " 형제들아 내가 너희에게 전한 복음을 너희로 알게 하노니 이는 너희가 받은 것이요 또 그 가운데 선 것이라" 고 전파하였는데 이 또한 그리스도의 복음이며 성서에서 그 내용을 " 케뤼그마" 라고 불렀다. 그 의미는 " 전령자 또는 공적인 선포자에 의하여 발표된 것, 즉 그리스도의 전도자들에 의하여 선포된 메시지" 라는 뜻이다.[54] Ockenga는 이 복음에 대하여 설명하기를, 신약성서에는 단 하나만의 복음을 발견할 수

---

[52] 구덕관, *구약신학*, 186-87.

[53] Harold J. Ockenga, " 목사의 전도자적 직능," 기독교대백과사전, 제 6권 (서울: 기독교문사, 1989), 292.

있으며, 거룩한 약속의 대표자이신 마지막 아담(예수 그리스도)이 십자가에서 우리의 죄를 위하여 만족할 만한 희생을 이루고 우리를 위하여 대속의 죽음을 당하여 다시 살아 자기로 말미암아 새 삶을 얻는 백성들의 머리로서의 삶을 시작하였다는 것이다.[55] 이상섭도 성서를 인용하여 정리하기를, 그 복음은 사도행전 2:38, 행 3:19, 행 17:30, 행 28:26-27 등에 기록된 바와 같이 사도들에 의해 실천되었고 그들이 주로 선포한 메시지가 " 회개의 촉구와 구원의 복음" 이었으며, 이제도 선포자로서의 목회자는 디모데후서 4:1-2에서와 같이 " 설교적 소명" 을 가져야 한다고 말했다.[56] 그러므로 복음을 전도하고 알리는 일은 예수 그리스도로부터 제자들에게 주어졌고, 바울도 깨달음으로 받아가졌으며, 오늘날 목회자들의 설교와 사역의 자리에서도 실천되어야 할 메신저로서의 선포적 사명임을 다시금 확인할 수 있다.

B. 목회자상에 관한 이론연구 (Theoretical Background of Pastoral Image)

1. 효과적인 목회 (Effective Ministry)

a. 설교 (Preaching)

효과적인 목회를 위하여 설교는 중요한 요소이다. 현대 목회의 특성상 설교를 가장 비중있는 사역으로 보는 이들이 많으며 연구자들마다 설교에 대한 다양한 정의를 내어놓고 있다. 윌리몬은, " 목사는 이제 다른 누구보다 설교자다. 목사는 verbi divini, 곧 하나님의

---

[54] Harold J. Ockenga, " 목사의 전도자적 직능," 293.
[55] Ibid.
[56] 이상섭, *성서에 나타난 목회자: 이 시대가 바라는 목회자상을 찾아서* (서울: 쿰란출판사, 2004), 42.

말씀의 종이다" 라고 하였다.[57] 오덴도 목회에서 설교의 중요성에 동의하면서, " 설교야말로 목회사역 가운데서 가장 공개적인 것" 이며 " 회중의 그리스도교적 훈련의 질과 깊이는 설교에 전적으로 달려 있다" 라 하였다.[58] 설교하는 목회자에 대하여 그는 " Kerux(Kerugma)와 Homilia(Homily)" 두 가지로 구분하였다. 전자는 " 예수 그리스도의 좋은 소식을 세상에 전하는 사람" 이며, 후자는 " 회중설교의 목양적, 양육적 및 교육적 측면을 더 지칭한다" 고 했다.[59] 또한 이 두 가지는 혼동될 수도 있기는 하지만 기본적으로는, " 선포된 말씀을 들어야 할 바로 그 공동체는 동시에 교훈적이며 목회적인 설교를 필요로 하고 있다" 라 하였고 " 어느 편을 상대적으로 더 강조하여야 하는가는 그 당시 참석한 청중들에게 달려있다" 고 설명했다.[60] F. B. Craddock도 " 모든 사람들을 향하여 하나님의 은혜의 복음을 선포함" 이며, " 이론적으로 선포가 어떠한 청중그룹에게 누군가가 선포하는 것이라면, 실제적으로 대부분의 설교는 청중들에게 영적인 감동을 주도록 부름받고 임명받아온 목회자에 의해 이루어지는 것" 이라 설명했다.[61] 그는 또한 설교자인 목회자의 역할에 대하여 부연 설명하기를, " 설교자는 예배와 친교를 위하여 모인 모임자리에서 어떠한 공식적인 연설을 규칙적으로 전달하는 사역자이면서 동시에 불규칙적이고 개인적이며 또한

---

[57] William H. Willimon, *Pastor,* 213.
[58] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology,* 225.
[59] Thomas C. Oden, 234.
[60] Ibid., 234.
[61] F. B. Craddock, " Praching," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 942.

대화의 자리에서 사람들에게 규칙적으로 사역하는 이들이라" 고 말했다.[62] 이상의 여러 학자들의 정의와 같이, 목회사역에서 설교가 차지하는 비중은 크다. 실제 목회현장에 선 사역자들이라면 당연히 설교의 중요성을 누구나 깊이 인식하고 있을 것이다. 다만 어떻게 효과적인 목회를 위하여 좋은 설교를 준비할 수 있는가에 대한 물음이 대부분 사역자들의 과제로 되어 있다고 본다.

설교자는 회중들에게 가장 적합한 메시지를 전달하여 그들의 결단과 변화를 경험하기 원한다. 좋은 설교를 통하여 효과적인 사역을 실천하기 원한다. 좋은 설교는, " 용기와 위로, 솔직과 연민, 강함과 연약함이 마치 최고의 요리사가 섞어서 맛을 내는 배합과도 같이 혼합된" 것과 같고, 이는 목회자와 모두에게 " 아름다운 시간" 이며, " 특별한 사건" 이 된다고 오덴은 설명했다.[63] 이는 설교자 혼자만의 외침과 선포가 아니라 회중들과 협력하고 함께 나누는 설교의 필요성을 말하는 것이라 이해된다. 즉, 회중들의 입장을 더 깊이 이해하고 그들에게 전달하는 설교가 좋은 설교가 될 수 있다는 말이다. 그런 관점에서 볼 때에 청중들의 컨텍스트의 중요성을 매우 강조하는 귀납적인 설교방식은 좋은 시도가 된다고 본다. Craddock은 기존의 삼대지형식의 연역적 설교로부터 새로이 귀납적인 설교방식을 주창하였다.[64] 귀납적설교에서 상상력과 통일성을 중요한 요소로 보는데, 이는 " 설교자에게

---

[62] F. B. Craddock, " Preaching," 942.

[63] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology*, 246.

[64] 김외식은 크레덕의 귀납적 설교는 귀납적 삶으로부터 나온 것으로써 다음과 같이 그 방식에 대하여 설명하였다. 설교자들은 " 모든 인간은 죽을 수 밖에 없습니다" 라고 설교할 때(연역적인 방식)와 " 김집사님의 10 살난 아들이 지금 백혈병으로 죽어가고 있습니다" (귀납적인 방식)라고 설교할 때에 청중들의 반응에 차이가 있을 것이며, 그동안 설교가들이 귀납적으로 설교를 준비할지라도 연역적으로 전달해오던 것을 다시금 설교때도 청중들과 함께 결론을 내도록

자신의 삶에서 듣고, 보고, 느낀 일에 대하여 열린 감수성(open sensitivity)을 가지는 일과, 설교에서 이미지 표현(expression)을 하려면 먼저 설교자가 자신의 삶에서 받은 깊은 인상(impression)이 있어야 하며, 자신의 ' 공감적 상상력' (empathetic imagination)이 설교를 기록하면서 성서본문과 청중을 연결시켜나가는 것" 이 중요하기 때문이다.[65] 청중들과 함께 설교를 공감하고 느끼며 완성해가는 협력으로서의 설교라는 면에서 귀납적 설교방식은 그 전달력과 효율성이 클 수 밖에 없다고 본다.

설교 전달방식의 중요성과 함께 강조되어야 할 점은 설교자의 언어사용이다. 설교를 좋은 언어로 전달해야하는 것은 설교자의 지극히 당연한 일이다. 최상의 설교란 " 학문적인 신학을 현실에 맞게 잘 파악하고 또한 그 기술적인 특징들을 가장 평범한 말로 잘 소화 함으로써," 그리고 " 참석한 모든 사람들이 핵심을 파악할 수 있도록 효과적이고 명백한 용어로" 말하는 것이라는 오덴의 주장에 공감한다.[66] 오현철도 효과적인 소통을 위한 설교자의 언어에 대하여 말하기를, " 설교는 언어 커뮤니케이션" 이므로 " 애매한 요소를 배제하고 회중의 이해력을 획득할 수 있는 명료한 언어를 사용해야 한다" 고 말하며, " 회중은 설교자와 같이 공개적으로 표현하지 못하지만 마음속으로 듣고 있는 설교에 대해 질문하고 평가하고

귀납적인 설교로 시도한다는 것이다. 이는 청중들과 함께 떠나는 여행의 이미지이고, 훈계적이고 명령적이기보다는 사실 묘사적이고 직설법적이며, 설교자에게는 특별하고 구체적인 삶의 경험이 요구됨과 함께 청중들이 참여하고 그들 스스로가 결론에 이를 수 있도록 허용하는 일이 실현되어야 한다는 것이다. 김외식, *오늘의 목회와영성* (서울: 감리교신학대학교출판부, 2005), 158.

[65] 김외식, *오늘의 목회와영성*, 161.

[66] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology 목회신학*, 235-37.

동의하거나 부정한다" 고 설명했다.[67] 이러한 글들은 설교의 바른 전달을 위하여 언어사용이 얼마나 중요한가를 밝여주는 내용이다. 설교의 언어와 함께 고려되어야 할 점은 청중을 위하여 배려심이다. 성서해석에서 특정한 개인적 신상과 관계된 부분을 언급할 때에 설교자는 청중들의 아픔과 상처에 대한 주의와 배려가 필요하다. 예를 들어 장애에 대한 내용이 담긴 성서를 해석할 때에 육신의 질병과 장애의 문제가 치료된 것도 중요한 설교의 내용이지만 회복되지 못한 이들을 위한 배려와 소망의 메시지가 겸해져야 한다는 것이다. 만약 이와 같은 점이 설교에서 간과된다면 " 장애인들을 해방시키기보다는 오히려 억압하는 결과" 를 가져올 뿐만아니라, " 설교자가 이런 결과를 의도하였든 의도하지 않았든 관계없이 그들을 향한 배척과 고립으로" 결론지어질 수 있다고 Black은 말했다.[68] 이러한 지적은 회중들의 삶의 자리에 필요한 복음을 선포하면서도 그들의 아픔을 어루만져 준 예수 그리스도의 목회와 같이, 설교자들로 하여금 치유적 메시지가 얼마나 중요한가를 다시금 일깨워주는 내용이다.[69]

---

[67] 오현철, " 효과적인 소통을 위한 설교자의 언어 사용," in *헤르메네이아 투데이* vol. 45 (December 2008), 116.

[68] Kathy Black, *A Healing Homiletic: Preaching and Disablity 치유설교학: 설교와 장애*, trans. 이승진 (서울: 기독교문서선교회, 2008), 18.

[69] 치유적인 설교를 위하여 설교자가 배려해야 할 자세에 대하여 Kathy Black은 다섯가지로 제안하였다. (1) 치유에 관한 본문을 설교할 때 청중과 죄의 연관성을 설교할 수 있겠지만 되도록 신체적인 질병을 죄와 직접 결부시켜서 표현하지 않도록 주의해야 한다. (2) 성경의 치유기사를 설교할 때, 신체적인 장애의 특징을 직접 언급하지 않으면서 설교할 수 있는 방법은, 본문에 등장하는 환자가 처한 역사적 및 공동체적인 정황을 자세히 살펴보는 것이다. (3) 복음서의 치유 기사들에서 발견하는 것은 예수께서 당시의 문화적이고 종교적인 장벽을 거리낌 없이 뛰어 넘으셨으며, 이로써 나병 환자들은 더이상 사회로부터 소외받지 않고 본래의 가족과 공동체로 돌아갈 수 있었음을 이해해야 한다는 점이다. (4) 성경의 치유 기사를 설교할 때 본문에 등장하는 환자들과 장애인들의 행동도 함께 강조되어야 한다. 그들이 사회적 관심의 대상이 될 수 없었으므로 자기들의 문제를 자기 손으로 직접 해결할 수 밖에 없었다는 것이다. (5) 성경의 치유 내러티브를 올바로 설교하는 또 다른 방법은 성경본문에서 군중들의 반응에 집중하는 것이다.... 그리고 우리는 어떻게 하고 있는가를 평가해 보는 것이다. Kathy Black, 210-13.

그러므로, 좋은 설교는 회중들에 대한 이해와 협력과, 적절한 언어와 배려를 통하여 실천되어야할 효과적인 목회이다. 이민교회 목회현장에 있는 나 자신도 " 청중들이 결단하도록 촉구하는 긴박한 호소" 의 중요성을 인식한다.[70] 동시에 " 교인들의 아픔과 필요의 현장에서 부각되는 문제들에 대한 돌봄의 행위" 로서의 설교가 많이 필요하다는 점에 공감한다.[71]

b. 목회 리더십 (Pastoral Leadership)

효과적인 목회사역을 위하여 중요한 또 한가지는 목회리더십이다. 어느 신앙공동체와 다름없이 이민교회의 상황에서도 성도들은 목회자의 훌륭한 지도력을 기대하고 있고 그 리더십의 역할에 따라 교회가 건강하게 성장하며 지역사회에 영향력을 나타내기도 한다. 윌리몬은 교회 안에서 목회자가 시간의 대부분을 " 교회 리더십 문제를 다루는 데" 사용한다고 말했는데 그만큼 지도력은 목회의 중요한 요소라는 말이다.[72] 또한, 그 목회지도력의 목표는 회중의 변화이며 이는 단순한 " 지도자 따라하기" 만이 아닌 조직 단체의 " 사람을 변화시키는 것" 이라 했다.[73] 따라서 목회리더십은 신앙공동체에서, " 목표성취를 위하여 영향을 주는 실행들과 행위적 실천의 과정" 이며, 그 리더십은 " 리더와 구성원 사이의 공통의 이해와 실행의 결과로 지속적인 의사소통과정을 통하여" 세워지므로

[70] Bill D. Whittaker, *Preparing to Preach 설교리모델링*, trans. 김광석 (서울: 요단출판사, 2004), 22.
[71] 유영권, " 목회상담적 설교," in *신학논단* vol. 29 (November 2002), 432.
[72] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21 세기형 목회자*, 416.
[73] William H. Willimon, *Pastor*, 418.

서로의 관계형성이 그만큼 중요한 요소가 된다.[74] 그런 상호관계를 통하여 리더십은 더 효율적으로 나타난다는 말이다.

이런 관계의 측면에서 윌리몬이 인용한 제임스 맥그레고르(James MacGregor)의 두 리더십, " 인간관계 지향적 지도자(transactional leaders)와 변화 지향적 지도자(transformative leaders)" 는 리더십의 효과를 말해주는 좋은 비교라고 본다.[75] 이는 목회지도력에 관한 일반적이고 단순한 구분인 " 강한 지도력과 섬김의 지도력" 과 같은 구분을 넘어선다.[76] 맥그레고르의 리더쉽에 대한 구분은 보다 발전되고 세분화된 리더십의 설명이라 본다.[77] 맥그레고르가 말한, 인간관계 지향적인 지도자는 " 자기를 따르는 사람들의 필요를 분별해

---

[74] A. J. Lindgren and G. H. Asquith. Jr., " Leadership and Administration," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 634.
[75] William H. Willimon, *Pastor*, 419.
[76] 김외식은 목회지도력에 관하여 " 머리" 로서의 지도력과 " 종" 으로서의 지도력으로 구분했던 예를 다음과 같이 설명하였다. " 강한 지도력이란 교회지도자가 머리(head)로서 회중들을 권위와 권력행사를 통하여 주어진 목표를 향해서 추진해 나가는 것" 을 말하며, 또 한 가지는 " 사랑의 동기에서 회중들을 섬기고 그들의 필요에 봉사하려고 하는 종(servant)으로서의 지도력" 이 있다고 설명했다. 김외식, *오늘의 목회와영성*, 195.
[77] 목회지도력에 관하여 행태와 상황에 따라 연구한 킬린스키와 워포드의 다섯 가지 리더십유형에 대하여 김외식은 " 더 세분되어있고 일종의 지도력 행태의 깊이, 넓이, 높이와 같은 차원(dimension)" 이라 평하며 다음과 같이 정리했다. 첫째로, 집단성취와 질서형(group achievement and order)으로 지도자가 집단행동, 집단지도력, 집단목표, 집단의 성공 등에 강조점을 두는 행태 혹은 행위를 말한다. 둘째로, 인간 상호관계형(personal interaction)이다. 이러한 유형의 지도자는 회중과 인격으로 밀접하면서도 정중한 관계를 유지하는 행태를 구사한다. 셋째로, 역동적인 성취형(dynamic achievement)이다. 이는 매우 강혁하며 능동적인 것을 나타낸다. 어떤 계획이나 결정에 있어서 오랜 시간을 끌지 않으며, 일단 자신의 생각이 옳다고 생각할 때는 불같이 행동에 착수한다. 넷째로, 개인강화형(personal enhancement)이다. 지도자가 권력 사용을 좋아하며, 자신의 지도자로서의 권위를 크게 의존하는 행태로 나타난다. 다섯째로, 안전 및 무사안일형(secure and casygoing)이다. 안전위주로 지도력을 구사하며 절대로 모험을 하지 않는다. 그런데, 길린스키와 워포드는 이 다섯 유형이 지도력 행태의 차원이며, 결코 어떤 것이 가장 바람직하고 어떤 것은 바람직하지 않다고 주장하지 않는다. 가장 바람직하다거나 가장 효과적이라는 것은 지도력의 행태 자체보다는 상황적인 요인에 따라서 정해진다는 일반 지도력 이론의 연구결과를 이들도 수용하고 있다." 김외식, *오늘의 목회와영성*, 202-04.

내고 그들의 기대에 맞는 일을 수행함으로써 지도력을 행사" 하는 것이며, 또한 변화지향적인 지도자는 " 단순히 자기를 따르는 사람들의 필요" 만을 다루는게 아니라, " 자기를 따르는 사람들의 진부한 기대에 따라 움직이든가 또는 그 기대에 얽매이는 것을 거부하고, 자기를 따르는 사람들의 더 높은 목적, 더 높은 도덕적인 헌신을 촉구함으로써 높은 수준에까지 올려놓는" 지도자라는 것이다. 신앙공동체의 구성원의 입장에서는 목회자들이 관계지향적인 리더십의 기초위에 후자인 변화 지향적 지도자의 리더십을 당연히 기대하리라고 본다.

이와 같은 목회적 리더십이 회중들과의 관계형성과 변화의 경험으로 이끌어지기 위해서는 지도자에게는 힘이 필요하다. 그 힘에 대하여 Lindgren은 " 리더의 품행이 한 그룹의 응답을 결정하는 중요한 요소" 이며, 목회자 스스로의 행실이 리더십을 좌우할 수 있다고 보았다.[78] 즉, 그리스도 예수께서 보여준 " 자기 비움의 섬김" (빌 2:5-8)을 바탕으로 " 리더 자신의 영화를 위하지 않고 하나님에 의해 주어지고 공동체의 목적에 의해 확인된 은사를 활용하여 누군가의 부름에 대하여 신뢰할만한 수행을 할 때에" 지도자로서의 권위가 주어진다고 보았다.[79] 목회자의 지도력을 더하기 위하여 샌더스가 말하는 조건은 더 구체적이다. 그는 지도력의 필수 자질군(群)이라 부르고 그 내용을 둘로 나누는데, " 첫째는 훈련, 비전, 지혜, 결단력, 용기, 겸손, 순전함과 성실함을 들었고, 둘째는 유모어, 분노, 인내, 우정, 재치와 수완(tack and diplomacy), 감화력, 행정적인 능력, 들어주는 요법, 편지 쓰는 기술" 로서 그 첫째는 주로 정신적인 면을, 둘째는 정신적이면서도 기술적인 면을 포함하고

---

[78] A. J. Lindgren and G. H. Asquith. Jr., " Leadership and Administration," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, 635.
[79] Ibid.

있다.[80] 목회자에게 이와 같은 여러가지 목회적 자질을 요구하는 것은 그만큼 목회 지도력의 중요성과 그 영역의 다양성이 있음을 나타낸다고 볼 수 있다.

효과적인 리더십을 위하여 목회지도력을 나타내야 할 부분이 있는데 이는 공동체의 갈등관리이다. Yperen은 교회의 갈등이 지도력과 관계있고 지도자의 반응에 따라 그 갈등이 해소되는 경우와 시기, 방법이 결정된다고 말했다.[81] 김외식도 그점을 중요시하며 목회자의 갈등관리(conflict management)가 목회지도력에 병행되어야 한다고 보았다.[82] 이 갈등에 대하여 연구가들은 이 문제가 목회지도력에 있어서 위기일 수 있지만 동시에 기회이기도 함을 강조하였다. Randolph Lowry는 " 갈등은 인간관계와 우리가 속한 세계 속에서 변화하고, 투쟁하며, 성장하여, 하나님의 능력을 반영할 수 있는 기회를 제공" 해 주기도 한다고 말했고,[83] Speed Leas도 " 교회에서의 갈등은 교회가 건강하지 못하다는 신호가 아니라, 사실상 교회의 갈등은 상당히 좋은 결과를 가져오는 것이다" 라고 진단하며 지도자가 그 갈등을 감추려고만 할 것이 아니라, 표면적으로 나타나게 하는 길이 오히려 해결의 기회가 될 수 있다고 주장했다.[84] Yperen도 교회 갈등의 문제는, " 깨어진 관계이고, 영적인 충돌이다. 또한 필연적이고 필수적이기까지 하다. 무엇보다도 분쟁은 하나님이 우리에게 긍정적인 변화를 주실 것이라는 믿음을 가질 수 있는 기회와 더불어, 평화를 만들어가는 좋은 기회가

---

[80] 김외식이 인용한 샌더스의 글을 재 인용함, 김외식, 200-01.
[81] Jim Van Yperen, *Making Peace: A Guide to Overcoming Church Conflict,* trans. 김종근, 11.
[82] 김외식, *오늘의 목회와영성,* 206.
[83] L. Randolph Lowry and Richard W. Meyers, *Conflict Management and Counseling: Resources for Christian Counseling 갈등해소와 상담,* ed. Gary R. Collins, trans. 전해룡 (서울: 두란노, 2002), 20.

된다" 고 말하며 긍정적인 측면도 있음을 설명했다.[85] 이들의 주장은 목회자들이 신앙공동체에서 나타날 수 있는 갈등을 이해하고 이를 긍정적인 기회로 만들도록 가능성을 제시하였다는데 의미가 있다고 본다.

목회현장에서 지도자가 갈등의 문제를 잘 이해하고 대처하는 일은 매우 중요한 일이다. 교회 갈등의 단계를 Leas는 다섯가지로 분석하였다: 곤경의 상태, 불일치의 단계, 경쟁의 단계, 전투와 물러남의 단계, 처리하기 어려운 상황의 단계.[86] Leas는 이들 갈등의 단계가 해결되기 위하여 제안하기를, 불일치의 단계에서는 " 구체적인 원인을 이해하도록 돕고, 문제점과 느끼는 감정을 부드러운 태도로 이야기하며, 각 집단이 받아들일 만한 해결책" 을 찾도록 했다. 경쟁의 단계에서는 " 집단간의 명확하고도 직접적인 대화, 집단간의 공통점 발견,

---

[84] Edward G. Dobson, Speed B. Leas, and Marshall Shelley, *Mastering Conflict and Controversy 갈등과 논쟁 어떻게 할 것인가?,* trans. 임상훈 (서울: 도서출판 횃불, 1995), 36.

[85] Jim Van Yperen, *Making Peace: A Guide to Overcoming Church Conflict 교회안의 갈등과 분쟁 어떻게 해결할 것인가?,* 128.

[86] 스피드 리스가 분석한 다섯 가지 갈등의 단계를 요약하면 다음과 같다. 첫째 갈등단계인 곤경의 상태는, 각 집단의 목적도 문제를 해결하는 것이며 문제와 관련된 서로의 입장도 공개적으로 나타내기 때문에 어느쪽도 상대방을 두려워하거나 의심하지 않는다. 둘째로 불일치의 단계는, 갈등의 양자가 모두 자기방어에 관심을 쏟는 단계이다. 여기서는 사람들의 말에 감정이 많이 포함되어 있고 사람들 사이에 신뢰가 약해져서 그 문제를 다른 곳에서 이야기 하게 되며 집단들은 문제해결을 위하여 타협이 필요하다고 여긴다. 셋째는 경쟁의 단계이다. 이때는 문제해결은 뒷전에 밀려나고 이분법적이고 보편화된 언사들과 과장되고 감정에 초점을 둔 표현들이 생기며 이슈와 사람을 분리하는 일이 어려워진다. 즉, 문제를 이야기하기 보다는 인신공격이 늘어나게 된다. 넷째는 전투와 물러남의 단계이다. 이 단계에서는 각 집단의 주요 목적이 관계성을 파괴하는 것이며 누가 떠나고 물러나게 하든지 그것이 문제가 되지 않는다. 사람들은 자기들의 적을 향해 말로 하지 않고 행동으로 불만을 나타내며 자기가 속한 그룹과의 일체감을 교회보다도 더 중요하게 여긴다. 다섯째는 처리하기 어려운 상황의 단계로, 반대자들의 제거만으로는 부족하며 처벌하고 파멸되어야 한다고 여긴다. Edward G. Dobson, Speed B. Leas, and Marshall Shelley, *Mastering Conflict and Controversy 갈등과 논쟁 어떻게 할 것인가?*, 104-15.

그리고 보다 깊은 관심사를 발견하도록 돕는 것" 을 말했다.[87] 전투와 물러남의 단계와 처리가 어려운 상황의 단계에 대해서는 목회자가 그 논쟁에 들어가지 않는 일 외의 자세한 해결방안을 말하지 않았는데, 목회자나 혹은 누군가가 조정자의 역할을 하여 갈등의 단계를 낮추게 한 것으로 이해된다. 목회자로서 이와 같은 갈등을 해소하기 위한 노력도 중요하지만 그보다 더 효과적인 것은 갈등을 예방하는 목회지도력이다. 예방의 차원에서 보는 갈등의 원인으로는, 일반적으로 갈등이 빈약한 관계성에서 시작된다는 것을 알 수 있고, 개인적인 단점들(두려움, 요구사항, 죄)과, 풀어야 할 문제들(이슈들, 예와 아니오의 이분법, 가치관 차이), 또는 행동양태에 기인한다는 것을 이해할 수 있다.[88] 또한, 갈등이 발생할 수 있는 때를 미리 예측하고 예방하는 일이 얼마나 중요한 일인가는 나의 목회현장에서도 경험으로 깊이 느꼈던 점이다.[89] 이와 같은 예방과 해소를 위한 목회지도자적 노력에도 불구하고 현실적으로 갈등의 상황은 공동체 구성원들에게 어려운 상황을 맞이하게 할 수도 있다. 그런 문제를 목회자가 창조적 갈등관리의 지도력으로 극복하게 하는 이원일의 제안은 매우 흥미롭고

---

[87] Edward G. Dobson, Speed B. Leas, and Marshall Shelley, *Mastering Conflict and Controversy*, 107-8,112.

[88] Edward G. Dobson, Speed B. Leas, and Marshall Shelley, 117-34.

[89]교회의 지도자로서 목회자가 예측할 수 있는 갈등의 경우를 Leas 는 10 가지로 말했는데 이를 다음과 같이 나열할 수 있다. 가장 분주한 예배와 행사가 있는 부활절, 청지기직 캠페인, 새로운 직원 보강, 지도력 유형의 변화, 목사의 휴가, 목사 가정의 변화, 베이비 붐 세대들의 교회 진입, 새로운 건물의 완공, 교인 수의 감소, 그리고 교인 수의 증가할 때 등이다. 이 같은 갈등의 예측은 그 원인을 이해할 때에 더욱 효과적으로 예방할 수 있다. 제이콥슨은 7 가지 갈등의 원인을 말했는데 이는 교회의 사역자들을 위한 내용들로서, 세대차이, 신학적차이, 잘못된 의사전달, 다양한 시각, 사소한 일에 대한 집착, 교역자의 환경, 관계부족 등이며, 이를 예방하는 길은, 가족적인 관계와, 서로 후원해주는 관계, 그리고 성숙한 관계를 만드는 것이라 제안했다. Marshall Shelley, *Leading Yout Church Through Conflict Reconciliation: 30 Strategies to Transform Your Ministry 차세대 목회지도력을 위한 30 가지 전략*, trans. 김창대 (서울: 기독신문사, 1999), 59-67, 159-71.

긍정적이다. 그는 win/win의 리더십을 위한 창조적 갈등관리를 위해 필요한 요인들로서 다섯가지를 제안했다.[90]

> 첫째, 지지적 리더십(supportive leadership)-갈등을 활용하려는 리더십의 기본적인 역할은 비록 반대의 의견을 가지고 있다고 할지라도 한 사람의 가치를 존중하는 것이다. 다른 의견을 가지고 말하는 사람의 말을 주의를 가지고 듣고자 하는 지지적이고 우호적인 리더십을 말한다. 둘째, 통합적 목적(integrative Goals)-조직의 합의나 인간의 기본적인 필요에 의한 공통적인 목적은 갈등을 건설적으로 해결하는 촉진제의 역할을 한다. 셋째, 계층구조적인 지위를 강조하기 보다는 문제해결과정을 객관화(depersonalizing)하는 것이다. 넷째, 링크장치(linkages)-대표적인 의미보다는 전체적인 감각(the sense of the whole)을 가지고 정보의 흐름에서 중요한 역할을 하는 조직에서 하부 조직과의 연결을 이어나가는 리더십이다. 다섯째, win/win 문제해결-win/lose의 상황에서는 모두에게 힘이 주어질 수 있도록 평형상태를 유지하는 것이다.

이 제안들은 갈등의 주체자들을 서로 인정하고 배려하려는 노력을 포함한다는 점에서 앞서 설명하였던 예방과 분석 등에 비하여 더욱 적극적인 리더십의 내용이라 본다. 서로를 존중하고 공통의 목적을 드러내며 문제해결과정을 객관화시키는 일은 대화의 자리를 마련할 수 있는 바람직한 실천사항으로 여긴다. 또한 모두가 win/win 할 수 있는 방안을 지향한다는 점에서도 이는 지도력의 측면에서 긍정적으로 평가할 수 있다고 본다. 그러나 갈등 중에 있는 구성원들이 서로의 노력을 무시하거나, 감정에 치우쳐서 대화를 거부할 때, 목회적 리더십을 인정하려 하지 않을 때, 혹은 그 반대로 목회적 리더십을 스스로 상실하였을 때는 그 효과를 기대하기 어려울 수도 있다. 그러므로 이러한 신앙공동체의 갈등해결에 있어서도 목회자의 지도력이 건강하게 유지될 때에 가능하다는 것을 이해하게 된다. 효과적인 목회를 위한 건강한 지도력도 실은 목회자의 바람직한 여러 모습들과 연결된다는 것을 또한 알게 된다.

---

[90] 이원일, " 리더십 이론에 대한 기독교교육행정적 접근," in *신학과 목회* vol. 26 (November 2006), 179.

c. 목회적 돌봄 (Pastoral Care)

효과적인 사역을 위하여 실천할 또 한 가지 주제는 목회적 돌봄이다. 목회자를 가리키는 단어로 " Curates" 인데 이 말은 " 영혼을 치료하는(cure) 사람, 또는 돌보는(care) 사람이라는 뜻의 cura anima-rum이란 라틴어에서" 유래하였다. 또한 목사를 가리키는 단어중에는 " parson" 이 있는데, 이는 " 사람' (person)을 뜻하는 라틴어 persona에서 파생하였고 목회는 회중을 돌보는 교회 사람들 가운데 한 사람" 이라는 뜻을 담고 있다.[91] 이 단어들을 통하여 윌리몬은 목회자가 회중을 돌보되 특히 " 영혼을 돌보는 사람" 이며, 돌봄의 사역에 있어서 목회자들의 소명은 단순히 " ' 사람들을 돌보는 것' 이 아니라 ' 예수의 이름으로' 사람들을 돌보는 것" 이라고 주장하다.[92] 윌리몬은 그보다 더 중요한 점은, " 사람들을 사랑하는 일" 뿐만 아니라 " 그리스도를 사랑하는 일" 이라 했는데, 그 이유는 " 그 사랑이야말로 우리의 모든 사랑을 판단하고 우리의 사랑의 근원이 되는 참된 사랑" 이기 때문이라 했다.[93] 이는 현대 목회자들도 추구하는 돌봄의 사역과 목회적 돌봄의 궁극적인 목표가 사람들의 영혼을 돌보는 일로부터 예수 그리스도의 사랑에까지 이르게 하는 것임을 잘 설명해 주었다고 본다. 목회적 돌봄에 대한 그와 같은 이해를 바탕으로 여기서 다루어야 할 점은 크게 두 가지로 구분하려고 한다. 먼저, 이민교회의 상황에서 효과적으로 목회적 돌봄을 실행한다는 것은 신앙공동체를 위하여 어떤 목표가 있는지를 이해하고, 다음으로는 어떤 방법으로 그 돌봄을 실행하는가에 대하여 찾아보려고 한다.

---

[91] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21 세기형 목회자*, 135-36.
[92] William H. Willimon, *Pastor*, 136.

먼저, 목회적 돌봄으로 기대하는 목표는 무엇인가? 역사적으로 목회적 돌봄은 위에 언급한 바와 같이 " 영적인 치료(cure-of-souls)" 를 위한 것으로, " 영적으로 하나님과 연결된 자리에 있는 개인의 삶 중심에 활력을 주도록" 일하는 돌봄으로 이해되었다.[94] 감리교회의 전통에서는, 본질적으로 지향하는 바는 같지만 돌봄의 사역을 통하여 회중들로부터 보다 실제적인 목표를 기대하고 있음을 보게 된다. Watson은 감리교회의 목회적 돌봄에 관하여 두 가지 주목할 점을 말했는데, 첫째는 은혜로 이루어진 성숙한 제자의 " 완전으로의 길(the path to perfection)" 이며, 둘째는 매주 우선적으로 속회모임을 통한 " 성숙한 책임의 실천(the practice of mutual accountability)" 이다.[95] 이는 목회적 돌봄의 사역이 성도들의 개인적인 영적성숙함을 통하여 참여와 실천으로 나아감과 동시에, 공동체적인 맥락에서 회중들의 성숙한 협력을 나타내는데 그 목표가 있음을 느끼게 된다. 돌봄의 대상의 양면성은 신앙공동체를 위한 사명자로서 목회자가 가져야 할 당연한 목표이다. 윌리몬은 이 점에 있어서 목회자적 돌봄의 대상이 점차 개인화되는 것과 목회자의 효과적인 돌봄의 역할이 약화되는 것을 염려했다. 그는 그렇게 된 계기가 종교개혁부터이며 " 영혼 돌봄" 의 위기가 종교개혁으로부터 왔고 목사의 권위 출처가 " 교회의 본성으로부터 성서의 권위나 성령의 인도하심으로 바뀐 것" 과 목사의 자기정체성도 " 성례를 통한 치유 은총의 전달자에서부터 하나님의 말씀을 설교하기 위해 부름받고 훈련받은 사람으로" 바뀌었다고

---

[93] William H. Willimon, *Pastor*, 144.
[94] L. O. Mills, " Pastoral Care," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 836.
[95] David Lowes Watson, " Methodist Pastoral Care," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 721.

주장했다.[96] 그 결과, 새로이 개신교회 안에서 등장한 규범들과 율법주의로 말미암아 구원은 " 교회와 성례전과 공동체와 전통 밖에서도 많은 사람들이 경험할 수 있는 편리한 물건처럼" 되어버렸고, 목회적 돌봄도 차츰 " 목사와 개인 성도 사이의 일대일 관계로 떨어지게" 되었으며, 본래적인 목회적 돌봄은, " 공동체적이고, 사제적인, 예전활동을 활용하던 돌봄" 이었으나, " 널리 퍼져 있는 세속치료의 영향을 많이 받은 개인주의적이고 심리학적인 치료기술로 한정된 돌봄으로 바뀌었다" 는 것이다.[97] 그러나 목회적 돌봄의 모범으로 보여진 예수 그리스도의 사역은 공동체적이면서도 동시에 보다 개인들을 위한 치유와 회복, 그리고 돌봄의 이미지가 강했다는 점과, 초대교회 이후로부터 교회와 사역자들이 점차 제도화 되면서부터 생겨났을 서로간의 거리감을 좁히는 계기가 될 수 있다는 점, 그리고 현대적 삶의 자리와 경향에 맞추어진 개별적인 목회적 돌봄이 오늘날 보다 효과적인 면도 있다고 보겠다.

다음으로, 목회적 돌봄은 어떤 사역들을 통하여 실행되는가? 이 글에서는 심방과 상담을 대표적인 목회적 돌봄의 주제로 들 수 있겠다. 첫째로, 이민교회에서의 목회적 돌봄을 위하여 가장 쉽고 일반적으로 하는 사역은 심방이다. 목회자는 교인들의 동의가 있을 때는 언제든지 그 가정과 그들이 일하는 사업장과 직장을 방문할 수 있다. 일반인의 출입이 제한된 병원에서도 목회자는 출입을 보장받을 수 있다. 그만큼 심방은 교인돌봄의 기본이라 할 수 있고, 그러기에 목회자의 헌신적인 자세와 사명이 중요시되는 일이기도 하다. 오덴은 심방에 대한 목회자적 사명감에 대하여, " 충성된 목회자는 소문을 내지 않는 가운데 남몰래 누추한 거처로 가난한 자를 찾아가며, 병상의 환자를 방문하며, 고독 가운데서 우울증에 빠진

---

[96] William H. Willimon, *Pastor,* 258.

사람들을 찾아보며, 고주망태가 된 알콜중독자를 만나며, 그들의 쓰라린 문제들을 진지하게 같이 나누며, 슬퍼하는 자에게 소망을 불어넣어 주며, 죽어가는 사람들에게 안식을 심어준다" 라고 말했다.[98] 이는 돌봄의 사역을 실천하는 목회자의 기본적인 자세를 논한 것이라 본다. 목회자의 심방에 대한 신학적인 근거는 성서에 나타난 하나님의 심방이다. 그점에 대하여 오덴은 말하기를, " 하나님께서 스스로 그의 백성들을 찾아가셔서 구속하신 것처럼(누가 1:68) 우리도 하나님의 아들 대신에 우리가 사역하는 곳을 찾아가서 이 구원을 같이 나누어야 한다" 하였고, 또한 " 하나님께서 스스로 수육하셔서 인간의 몸으로 오신 것처럼 우리는 우리에게 맡겨진 사람들을 친히 찾아가도록 특히 긴급한 경우에 처한 사람들을 찾아가도록" 부름받았다고 했다.[99] 또한 그러한 목회적 돌봄의 예로써 성서에 나타난 " 목회심방의 모델로서의 예수" 라고 설명했다.[100] 그러므로 심방은 목회자가 회중들의 삶의

---

[97] William H. Willimon, *Pastor,* 259-61.
[98] Thomas C. Oden, *Pastoral Theology 목회신학,* 290.
[99] Ibid., 292.
[100]오덴은 " 목회심방의 모델로서의 예수" 에 대한 여덟가지의 예를 성경에 근거하여 설명했는데, 여기서는 그 주요내용을 요약하였다. a. 예수의 목회의 큰 비중은 개인 개인들과 얼굴을 맞대는 가운데 일어났다. 예수는 상처받은 자들과 곤경에 처한 사람들과 많은 대화-어떤 때는 짧게, 어떤 때는 길게-를 나누었다. 니고데모(요한 3:1-9), 사마리아 여인(요한 4:1-42) 등. b. 예수의 목회에 있어서 치유는 대체로 삶을 바꾸는 의미있는 인격적 상호작용이 수반되었다. 문둥병자(마태 8:2-4), 바디메오(마가 10:42-52) 등. c. 예수는 유대와 사마리아와 갈리래아의 동네와 마을로 끊임없이 찾아다녔다.... 예수는 기뻐하거나 고통 중에 있거나간에 사람들이 있는 그 곳을 찾아가서 사역하였다(마가 1:39; 17,11; 23:5; 요한 12:3). d. 예수는 사람들이 일상적인 활동을 하는 곳, 살고 있는 곳 또는 일하는 장소를 찾아가서 그들에게 말씀을 전했다. 바닷가(마가 4:1), 우물가(요한 4:6) 등. e. 예수는 하나님의 통치가 임박하였음을 모든 종류의 모든 상황에 처한 사람들에게 증거하였다. 예수는 의도적으로 배경이 다르고 사회계층과 의견을 달리한 사람들을 찾아갔다. 사두개인(마태 22:23-33), 바리새인(마태 12:2-6) 등. f. 예수가 밝힌 가장 중요한 것(변화산상에서 보여준 것과 같은)은 서두르지 않고 제자들과 친숙한 대화를 나눌 수 있었던 한적한 장소에서 일어났다(마태 5:1 이하; 12:46-50 등). g. 예수가 사람들을 집으로 방문했다고 공관복음서에 빈번히 언급된 사실은 이러한 상황이 예수의 사역에 얼마나

현장에 그리스도의 본을 들고 나아가는 자리이다. 교회안팎에서 예배와 행사를 통하여 할 수 없는 친밀한 대화와 기도를 함께 할 수 있기에 심방은 더욱 중요하고 특별한 목회적 돌봄의 사역인 것이다.

둘째로, 목회상담도 목회적 돌봄의 주요사역이다. 상담이 교인과의 만남과 대화로 이루어지므로 앞의 심방과 연결되는 목회적 돌봄이다. 그러나 심방은 때로 서로의 대화가 없을지라도 목회자가 교인을 " 찾아보는 것" 과 " 같이 있는 것" 이 더 중요할 수도 있고, 상담은 교인의 요청에 의한 만남과 대화를 통하여 진행된다는 점에서 기본적인 차이가 있다고 본다.[101] 이민교회의 상황에서 목회자들은 다양한 삶의 자리와 신앙생활중에 얻은 성도들의 문제에 관하여 상담을 요청받게 된다. 하나님의 부름을 받은 목회자가 우선 할 일은 " 하나님과 성도들간의 관계를 중재하도록" 소명받았음에도 현실적으로는 " 사람들의 관계와 그들이 안고있는 문제들과의 관계를 중재하는" 일에 더욱 매어달릴 때가 있다.[102] 사실상 상담에 관한 전문적인 자격과 기술과 경험을 가진 이들을 제외한 일반 목회자들이 성도들의 다양한 문제를 위하여 상담하는 것은 무리가 될 수도 있다. 그럼에도 불구하고 교인들이 목회자에게 상담을 요청하고 목회자도 그 일에 나서는 것은, 이 사역이 목회적 돌봄의 중요한 일부분이기 때문이다. 더욱이 목회자는 " 교인과 친구" 와 같고, 이미 형성된 " 기존의

중요하였는가를 분명히 보여주고 있다. 레위라는 세리의 집(누가 5:29), 가나의 혼인잔치(요한 2:1-2) 등. h. 예수가 사람들을 그들의 가정과 일터로 찾아갔을 때 예수는 그들의 생활의 밑바닥까지 파고들었고, 그들의 우상숭배를 폭로했고, 하나님의 임재를 깨닫게 했으며 그들의 영혼의 깊은 곳을 통찰하고, 그들의 이야기를 들으며 회개하고 믿음을 가지라고 권유했다. Thomas C. Oden, 295-98.

[101] William H. Willimon, *Pastor,* 312.

관계에서 시작" 할 수 있으며, " 매 주 설교를 통해" 성도들을 보살피고, " 영적인 문제에 대해서 성경적인 해결책을 제시" 하며, " 사람들이 쉽게 접근" 할 수 있기 때문에, 이미 상담가가 될 수 있다는 로버트 J. 모건의 말은 상담사역의 필연성을 잘 설명한 것이라 본다.[103] 목회적 돌봄에서 상담이 주는 좋은 점들이 있다. 윌리몬은 목회상담이 " 단지 상처 입은 사람을 어루만져 주고 상심한 사람을 격려해주는 것 그 이상으로, 건강하고 유복한 삶, 만족하고 불평없는 사람도 가르치고 안내하고 타이르는 일이기도 하다" 하였다.[104] 래리 크랩도 상담은 " 일상생활에서 거의 경험하기 힘든 부분, 즉 하나님과의 관계, 인간과의 관계에서 영혼의 열정, 방향, 어려움에 대한 돌봄과 사려깊은 배려 및 지도적 성찰을 제공" 해 줄 뿐만 아니라, " 사람들의 영혼과 인간관계, 하나님을 두고 씨름할 수 있는 공간" 이라고 설명했다.[105] 그러므로 이같은 상담의 장점을 잘 이해하고 이를 충실히 이행하는 것은 곧 효과적인 목회상담가의 모습을 갖추는 길이라 하겠다.[106]

---

[102] William Willimon et al., *The Pastor's Guide to Effective Ministry* (Kansas City: Beacon Hill Press, 2002), 121.

[103] Marshall Shelley, *Building Yout Church Through Counsel and Care: 30 Strategies to Transform Your Ministry 상담과 치유를 통한 30 가지 양육전략,* trans. 김창대 (서울: 기독신문사, 2004), 84-90.

[104] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry, 21 세기형 목회자,* 276.

[105] Larry Crabb and Dan Allender, *Hope When You' re Hurting: Answers to Four Questions Hurting People Ask 상담과 치유공동체: 상처입은 사람들이 던지는 4 가지 질문에 대한 답변,* trans. 정동섭 (서울: 요단출판사, 2009), 101.

[106] Crabb은 목회상담에 충실한 이를 " 훌륭한 상담가" 라고 표현하며 다음과 같이 설명했다. " 훌륭한 상담자란 예수 그리스도의 향기를 다른 사람들에게 전하는 탁월한 재능이 있고 또 그 일을 위해 훈련을 받은 사람이다. 무엇보다도 신앙이 있는 상담자는 남자든 여자든 상담을 할 때, 어떤 특별한 모형, 스타일, 접근 등을 고집하기보다는 다른 사람과 함께 하는 모든 활동에서 그리스도를 나타내려고 한다. 상담자가 내담자에게 줄 수 있는 가장 큰 선물은 선지자로서, 제사장으로서, 왕으로서 그리스도의 비전을 제시하는 것이다." Larry Crabb and Dan Allender, *Hope When You' re Hurting,* 177.

일반적인 기독교상담에 비하여 목회상담에서는 이미 상담자가 내담자인 교인에 대하여 기본적으로 이해하고서 시작된다. 그러므로 상담의 준비와 진행도 당연히 목회적 돌봄의 입장에서 이루어진다. 상담의 목적도 성도들의 건강한 신앙생활과 영적인 성장을 위한 것이므로 목회상담가로서 지킬 기본적인 범주가 있다고 본다. 윌리몬은 목회자가 실시하는 상담이 " 전통적인 영적 지도(spiritual direction)의 목회사역 수단이지, 심리치료(psychoeherapy)를 행하려는 노력이 아님" 을 강조하였다.[107] 그는 또 상담의 실재에서 내담자의 내면의 생각을 이해하는 것과, 목회상담을 위한 기술과 과제들을 익히는 것, 그리고 문제를 다루는 동안 주의 깊게 살필 것을 상담가들에게 주문하였다.[108] 그와 같이 목회자가 상담의 목적을 확신하고 대화의 자리에서 내담자의 의도를 지혜롭게 판단하는 일과, 이를 위한 내적기술을 준비하는 것은 바람직한 목회상담자의 모습이 아닐 수 없다. 이는 내담자인 회중들로 하여금 상담의 목표인 치유와 회복의 자리로 더욱 가까이 인도하는 조건이

---

[107] William H. Willimon, *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry, 21 세기형 목회자*, 267.

[108] 윌리몬은 상담에 임하면서 목회자가 먼저 이해할 것은 " 내담자가 상담과정을 통해 자라고자 원하는 마음이 있는지, 또는 그저 단순히 문제의 증상만 호소하는 것으로 만족할 것인지" 를 파악하라고 했다. 목회상담을 위하여 필요한 기술과 과제들을 다음과 같이 소개했다. " 적극적이고 비판적인 들어주기; 내담자의 세계에 기꺼이 들어가기; 말로 표현한 것에, 그리고 더 중요한 것은 말로 표현되지 못한 것에 주의를 기울이기; 토의된 문제들의 감정적인 내용에 대하여 계속 마음 쓰기; 정직하고 진실한 반응 되돌림(feed back); 가까운 문제, 특히 고통스러운 문제에 대하여 계속 다시 초점 맞추기; 그리고 ' 이 면담하는 가운데 내게 일어나고 있는 것이 무엇인가? 자신의 감정에 위태롭게 걸린 문제는 무엇인지, 우리가 지금 말하고 있는 이 이야기가 어떻게 예수 그리스도의 복음 이야기와 관련되는가?' 를 스스로 조심스럽게 물으면서 목사편의 자기검증 자주하기 등이다." 또한 문제를 다루는 동안 주의깊에 생각할 점들로서, " 내담자 편의 ' 저항' 과 그 근원지가 어디인지를 살피는 일과, 상담시간에 제한을 두는 것과, 내담자가 목회자에게 문제에 대한 책임과 대상을 전가시키려는 ' 전이(*transfer-ence*)' 의 가능성을 주의하는 일과, 그 반대의 현상인 역전이(*counter-transference*, 상담자가 내담자에게 감정을 전이하는 것)의 가능성을 조심하는 것" 이라 했다. William H. Willimon, *Pastor*, 267-71.

될 수도 있다. 상담자의 마음 깊은 배려와 사랑과 정성의 대화와 기도를 통하여 교인은 마음에 평안을 회복하고 회복의 걸음을 앞당길 수도 있다고 본다. 그런 면으로 볼 때에 오덴이 주장하는 목회자의 " 사려 깊고 보살펴 주는 봉사자로서의 치유" 는 가치가 있는 목회적 돌봄임에 분명하다. 이는 상담자인 목회자가 내담자의 특별한 요구에 " 주의 깊고, 노련하며, 꼼꼼하게 부응하기 위하여 내담자의 입장에서 임하는 봉사, 즉 주의 깊은 청취" 를 통하여 치유를 경험할 수도 있다는 주장이다.[109] 회중들에게 치유를 경험하게 하는 목회는 이미 예수 그리스도의 사역으로부터 시작되었음을 성서를 통해 알 수 있다. 오덴에 의하면 게르하르트 로핑크는 예수 그리스도의 활동에서 " 치유이적은 중요한 자리" 를 차지하고 있고 " 하느님 나라 메시지" 와 연결되어 있는데, 이는 " 하느님 나라" 가 " 하느님 백성" 의 회복과 중요하게 연결되어 있다고 하였으며, J. F. Hopewell도 " 영적각성을 깊게하는 사역으로서의 치유" 가 목회사역에 우선시 되어야 할 돌봄의 요소라는 것을 주장했다.[110] 그러므로 목회적 돌봄에서는 회중을 치유와 회복과 하나님의 나라에서의 삶을 경험하도록 돕는 사역이 되기에 힘쓴다. 앞에서 윌리몬이 언급한 바와 같이 치료와 치유의 전문성이 부족한 목회자가 " 심리치료" 등을 과하게 시도하는 일은 절제되어야 하겠지만, 진지한 사역으로서의 상담을 통하여 회중들이 치유와 회복을 경험하는 일은 목회자가 해야 할 바람직한 돌봄의 일 부분이라 믿는다.

목회상담에서 한가지 주목할 점은 상담내용에 대한 비밀유지의 문제이다. 내담자와의

---

[109] Thomas C. Oden, *Kerygma And Counseling 케리그마와 상담*, trans. 이기춘 and 김성민 (서울: 전망사, 1983), 170-71.

대화내용을 상담자는 반드시 지켜야 한다. Jim Pettitt도 그와 같은 상담의 비밀스러운 것을 나눌 수 있는 자리는 " 하나님과의 개인적인 기도시간" 이 되어야 한다고 말하였다.[111] 그는 다만 여기서 다음의 두 가지 예외사항이 설명했는데, 아동방임(child abuse, physical and sexual)과 중범죄(the commission of felony crimes)와 관련된 문제에 대해서는 상담자가 그 지방 주의 법을 이해하고 교단의 리더와 그에 관한 문제를 의논하거나 보고해야 한다고 주장했다.[112] 연합감리교회의 장정(Discipline)에서도 평신도의 고백에 대한 비밀유지와 관련하여 목회자가 실행할 예외사항에 대하여 기록하기를, " 모든 연합감리교회의 사역자들은 평신도가 고백한 내용을 포함한 모든 비밀을 지키고 신의를 저버려서는 안되며, 단 의심이 가는 아동 학대나 방치(child abuse or neglect), 또는 국가의 법이 의무적으로(required by civil law) 보고하여야 한다고 하는 경우는 예외다(Judicial Council Decision 936, 988)" 라고 명시했다.[113] 이는 상담에 임하는 목회자들이 내담자의 비밀을 유지해야 하는 일반적인 의무를 넘어서는 중요한 책무이다. 즉, 상담자가 내담자 본인이나 주변사람 혹은 어린 생명들을 보호하고 폭력과 살상 등과 같은 파괴적 행위로부터 개인과 공동체를 지켜야 하는 특별한 예외조항이라 본다.

---

[110] J. F. Hopewell, " Pastor (Definition and Functions)," *Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, ed. Rodney J. Hunter (Nashville: Abingdon Press, 1990), 827.
[111] William Willimon et al., *The Pastor' s Guide to Effective Ministry* (Kansas City: Beacon Hill Press, 2002), 128.
[112] William Willimon et al., *The Pastor' s Guide to Effective Ministry*, 128.
[113] UMC, *The Book of Discipline of The United Methodist Church 연합감리교회장정*, trans. 김찬희 (The United Methodist Publishing House: Nashville, 2012), 273. This is a California state law. All clergy members have a "duty to report known or suspected child abuse." (Statute: Cal. Penal Code § 11166(c)(1)-(2) (West, WESTLAW through Ch. 10 of 2003-2004 Reg. Sess. & 1st Ex. Sess.).

2. 목회자의 자기관리 (Pastoral Self Care)

a. 목회자의 윤리와 인식의 사각지대 (Pastoral Ethics and Epistemological Blind Spot)

신앙공동체인 교회에서 일어나는 문제들은 여러 가지 다양한 원인을 안고 있다. 그 중에서 가장 중요한 요인 중 하나라면 목회자의 윤리문제이다. 이는 이미 교회 안팎에서 오래 전부터 제기되어 온 바이고 오늘날 일반사회에서조차도 그 이슈를 지적하고 있는 현실이다. 앞의 문제제기에서 화 영(Hwa Yung)의 글을 인용한 바와 같이 현대 한국교회의 성장둔화와 감소현상이 " 목회자상의 추락" 과 관련깊다는 것은 부인할 수 없는 사실이다.[114] 이 형편을 " 위기상황" 이라 표현한 이도 있다. 김승호는 교회의 교인 수가 하락하는 일뿐 아니라 " 사회적 영향력의 감소 및 안티 기독교의 급증" 이라 진단하고 이 같은 교회에 대한 부정적 인식의 원인이 " 목회자의 윤리의식의 부재" 이며 " 담임목사 세습문제, 교회재정유용, 성적타락, 권위남용 등" 이 그 증거라고 했다.[115] 이러한 윤리의식의 실종은 현대사회와 교회의 정황과 연결되어 있기 때문이라고 정성구는 보았는데, 이는 " 교회성장 경쟁이 경제 논리로 목회를 하도록 부추기었고 영적 지도자로서의 역할과 사명보다는 도리어 목적이 수단을 정당화하는 논리가 우세하게" 되었다는 것이다.[116] 이와 같은 진단이 전체 한국교회들의 모습이라고 단정하기는 무리가 있다 할지라도 오늘날 성직자 윤리문제가 심각하게 이슈화 된

---

[114] Hwa Yung, " Strategic Issues in Missions-An Asian Perspective," in *The Study of Evangelism: Exploring a Missional Practice of the Church*, 377.
[115] 김승호는 자신의 책 *한국교회 희망보고서* (서울: 에클레시안, 2007), 101-09 에서 이 내용을 인용하였다. 김승호, "교역 이해와 목회자의 윤리의식," in *신학과 목회* vol. 29 (May 2008), 263.
[116] 정성구, " 목회자의 윤리회복," in *신학지남* vol. 264 (September 2000), 9.

상황을 목회자들은 진지한 반성으로 돌아봐야 하리라 본다. 한편 한국교회 목회자들의 상황을 이민교회에 그대로 적용하는 것은 무리가 있다. 이민교회 성도들의 의식수준과 신앙공동체의 운영체계가 잘 구성된 교회들이 많다. 연합감리교회는 교단 차원의 목회자 안수제도와 파송과 관리시스템이 비교적 잘 되어 있다고 볼 수 있다. 하지만 목회자들의 개인적인 윤리적 문제로 인해 어려움을 겪은 교회들도 적지 않다. 이는 어느 특정한 지역이나 사회적인 영향보다 목회자 개인적인 윤리의식이 그만큼 중요하다는 것을 말해준다고 본다.

목회 윤리가 중요한 까닭은 목회자의 윤리의식이 교회전체를 대표하는 모습으로 드러날 수 있기 때문이다. 김남석은 이를 " 중요한 잣대" 라 부르고 목회에서 진정 중요한 것은 어떤 " 기술(skill)이 아니라 원칙(principle)" 이라 했다.[117] 그는 목회자란 속의 말을 밖으로 나타내는 일을 하게 되므로 그 " 속" 을 항상 온전히 관리해야 하며, " 그 ' 속' 의 뿌리는 영성일 것이며 그것이 드러나 행위로 나타날 때 그 행태를 리더십이라고 부를 것이며 그러한 말과 행동을 나타나게 하는 기준은 바로 ' 윤리의식' 이 될 것" 이라 했다.[118] 이는 목회자의 윤리가 어떤 기초적 바탕에서 시작되어 사역의 실재로 나타나는가를 잘 설명해 준 말이다. 이 목회윤리에 대하여 목회자 개인의 차원을 넘어서 신앙공동체적인 입장으로 보아야 한다는 논리도 있다. 문시영은 목회자의 개인윤리가 중요하기는 하지만 그보다 새로운 차원의 목회윤리를 주장했다. 목회윤리란 개인의 윤리적 실천을 넘어서 " 기독교 공동체의 공적 직임을 실행할 특정한 책임을 감당할 수 있는 성품을 지녀야" 한다는 것이다. 그는 이를

---

[117] 김남석은 블레인 리가 그의 책 *지도력의 원칙*에서 강조한 말을 여기서 재 인용하였다. 김남석, " 현대사회와 목회윤리," in *신학연구* vol. 51 (December 2007), 290.
[118] 김남석, 290.

" 덕의 윤리가 말하는 두 축, 즉 성품의 문제와 공동체적 지평이 서로 연관되어 있음" 을 말하는 것이며, 개인의 차원을 넘어서 " 공동체적 맥락으로서의 교회에 대한 관심" 도 중요히 여겨야 한다는 말이다.[119] 이는 목회자의 개인윤리적 차원뿐만 아니라 신앙공동체를 위할 줄 아는 목회윤리로서 더 구체적이고 넓은 의미로서의 목회윤리라고 이해된다. 그러나, 목회자가 안수받을 때에 개인적 소명과 자질이 이미 공동체에 의해 검증되어 받아들여졌고, 그들의 목회가 공동체적 목표를 위하여, 공동체 안에서 이루어진다는 점에서 목회자의 윤리는 이미 개인적이며 공동체적이 되었다고 볼 수 있다. 다만 보다 더 공동체를 위한 윤리적 책임감과 덕을 강조한 것은 건강한 신앙공동체를 위하여 지나친 요구는 아닐 것이다.

목회자의 윤리의식을 바로 세우기 위하여 시급히 선행되어야 할 점이 있다. 이는 목회자들이 문제를 느끼고 있음에도 그 중요성을 가벼이 여기거나 무심코 지나쳐버리는 인식의 사각지대를 향하여 눈을 여는 일이다. 이미 오래전부터 이민사회에 자리잡은 신앙의 공동체가 되었음에도 불구하고 현대 교회의 안팎에서 여전히 윤리적 목회의 관점에서 어긋나는 모습들을 어렵지 않게 볼 수 있다. 여전히 잔존해 있는 남녀 차별의 요소들, 내려놓기를 거부하는 목회자들의 권위의식, 설교내용과 언어의 윤리적 요소들, 목회자의 시간사용, 그 외에도 나열할 내용들이 많겠지만 이 네가지는 더욱 목회윤리적 입장에서 돌아봐야 할 일상적인 사각지대이다.

먼저, 여성차별적인 요소이다. 이 점에 대하여 노이스는 한 교회 여성목회자가 받은

---

[119] 목회윤리를 이같이 공동체적 맥락에서 이해하고 정의해야한다는 것은 Stanley Hauerwas 의 주장을 문시영이 해석적으로 설명한 것이다. 문시영, " 공동체적 맥락에서 본 목회윤리의 덕의 문제," in *장신논단* vol. 41 (July 2011), 226.

차별적인 대우를 예로 들어서 설명했는데, 그 교회에서는 안수받은 목회자로서 남성목회자들이 교회로부터 제공받았던 주택을 여성목회자에게는 똑같이 제공하지 않았고 이를 당연시 했다는 문제였다.[120] 여성교역자 차별적인 문제에 대하여 노이스가 이 글을 쓸 때와 현재 일반 교회상황과의 시간 차가 있기는 하다. 실제로 연합감리교회에서 목회하는 한인 목회자의 2014년 통계를 볼 때에, 미국 전체에 있는 연합감리교회의 현역 한인목회자 수 621명 중에 남성이 481명, 여성이 140명이다.[121] 이는 은퇴한 한인 UMC 목회자들의 통계(생존한 은퇴목회자 남성 189명, 여성 22명)에 비하여 월등히 많은 수이고 그만큼 목회현장도 달라졌다는 것을 나타낸다. 이 통계에서, 그러나 한인연합감리교회의 목회자 수로 볼 때에는 다른 결과가 나온다. 예를 들어, UMC 남가주연회의 경우에 전체 현역 목회자 90명 가운데 여성목회자가 21명(남성 69명)이 있지만 그 수의 대부분이 영어권 교회에서 목회하고 있음을 볼 수 있다. 이는 한인교회의 상황이 여전히 차별적인 요소가 강하다는 것을 간접적으로 말해준다. 여기서 다 설명할 수는 없지만 그와 같은 통계결과가 각각의 한인교회 상황에서도 같은 인식과 결과를 보여주리라 예상한다. 그동안 교회 안과 밖에서 오랜 여성 차별적인 인식의 변화를 위하여 연구가들과 목회자들 스스로 노력해 온 것은 사실이다.[122]

---

[120] Gaylord Noyce, *Pastoral Ethics: Professional Responsibilities of the Clergy 목회윤리: 전문화 목회를 위한 윤리형성,* trans. 박근원 (서울: 도서출판진흥, 1992), 47.

[121] 이 통계는 2014 년 9 월의 자료로서, 지난 해(2014) UMC 남가주연회 한인목회자 겨울수양회(장소: 옥스나드)에서 주 강사인 Chan-Hie Kim 이 다음의 연구를 통해 강의한 내용이다. " THE KOREAN-AMERICAN UNITED METHODIST CHURCHES AND MINISTERS: PAST, PRESENT, AND FUTURE, A Statistical Report," 42.

[122] 강남순은 여성차별을 합리화시키는데 기초가 되었던 이론들을 이해하고 그 오류를 바로잡는 노력이 오늘의 신학과 목회를 하는 이들에게는 절실하다고 보며, 동, 서양을 막론하고 공통적으로 존재했던 여성 차별적 특징들을 두가지로 설명했다. 첫째로, 여성은 남성보다 열등한 존재(Inferior

그러나 한국을 떠나 이민 온 지 오랜시간이 지난 한인 1세 교인들과 목회자들 사이에서는 여전히 가부장적이고 남성 우월적인 인식이 남아서 목회현장에서의 사각지대로 잔존하여 있음을 보게 된다.

다음은, 목회자의 권위주의적 접근방식이다. 이는 한인 이민교회에 대한 진단에서 중요한 문제점으로 지적된 것으로, 목회자가 " 필요 이상으로 권위를 내세우는데 대하여 불평을 호소" 한 것이다.[123] 목회자의 권위를 사역자들 스스로 세우기는 쉽지 않다. 맹용길의 말과 같이, 목회자의 권위는, " 전문가로서의 위상을 지켜서 말씀을 깊이 묵상하고 교인들이 가질 수 없는 영적 지식과 지혜를 가지며 교인들의 삶을 인도할 수 있을 때에" 생기는 것이며, 예수님과 같이 " 말씀을 가르치실 때에 그 말씀이 가지고 있는 사실의 의미를 드러내었기 때문에" 가질 수 있는 것이라는 말이다.[124] 목회자에 대한 교인들의 기대도 한편으로는 권위주의적 방식에 영향을 주기도 한다. 그런 기대심을 노이스는 " 부정적인 영향" 이라 평하고, " 교인들이 안수 교역자를 영성적인 혹은 도덕적인 모본으로" 생각하려

---

being)라는 것이다. 여성의 열등성은 삶의 다양한 차원과 모두 연관되어서, 여성은 육체적으로, 존재론적으로, 인식론적으로, 도덕적으로 남성보다 열등한 존재로 이해된다고 보았는데 이 같은 여성 열등성에 대한 이러한 근원은 아리스토텔레스의 철학에서 비롯되었다고 설명하였다. 둘째로, 여성은 악을 가져오는 위험한 존재(Dangerous being)라는 이해이다. 열등한 존재라는 이해에서 한 단계 더 나아가서 여성은 열등할 뿐만 아니라 남성을 유혹하고 이 세계에 악을 가져오는 위험한 존재라는 것이다. 이러한 부정적 이해에 결정적인 역할을 한 것이 기독교이며, 모든 여성 속에는 영원한 ' 이브성' 이 있어서 여성은 이브가 아담을 유혹했듯이 남성을 끊임없이 유혹하여 죄에 빠뜨리게 하는 존재이므로 남성보다 훨씬 더 죄인이라는 것이다. 그러므로 현대사회에까지도 남아있는 차별적인 오류를 깨닫고 바로잡고 여성에 대한 인식론적 전환이 있어야 한다는 것이다. 특히 그는 여성의 위치에 대한 여성 자신들의 페미니즘적 인식의 변화와 실천도 중요하다고 강조했다. 강남순, *페미니즘과 기독교* (서울: 대한기독교서회, 2004), 31-32.

123 이점에 대하여 이미 서론에서 언급한 바와 같다. 특별취재팀, " 미국 이민교회의 현실과 문제점 진단(2) 〈이민교회의 역할〉," *Sunday Journal*, September 2007. http://www.sundayjournalusa.com/article.php?id=14524 (Accessed Aug. 15, 2014).

하므로 목회자들은 스스로의 결점과 약점을 인정하기보다는 " 자신을 너무 신중하게" 여기게 되며, 이같이 " 자신을 너무 중요시하는 높은 발판 위에서" 내려와 겸손히 회중을 섬겨야 한다고 지적했다.[125]

바람직한 목회윤리를 필요로하는 또한가지 사각지대는 설교강단이다. 목회자가 강단에서 " 말뿐인 설교" 를 하지 않는지, 그래서 교인들은 " 설교를 듣다가 졸기도 하고 몸은 교회에 와 있으나 생각은 온통 집안 일로 가득 차 있는 것" 은 아닌지, 노이스는 이런 현상을 " 부끄러운 우리의 현실" 이라고 지적했다.[126] 물론 회중들의 생각을 집중하게 하지 못한 책임이 설교자에게만 있는 것은 아니다. 그러나 강단에서 설교자 스스로가 인식하지 못하는 잘못이 있다면 목회자는 회중들의 반응의 책임으로부터도 자유롭지 못할 것이다. 노이스는 이러한 설교자의 문제를 가리켜서 " 강단의 자유를 잘못 사용" 하는 것이라 말하고, 그 예를 세가지로 말했다.[127] 첫째로 " 논쟁이나 과장된 드라마를 위해서 실재적인 자료를 가지고 무책임한 역할을 하는 것" 이다. 사실에 대한 검증과 연구 없이, " 모든 성서 기자들이…" 식의 주장을 한다는 것이다. 이는 자기주장의 합리화를 위한 일반화의 오류라고 볼 수 있다. 둘째로 " 도덕적 자기 의로움" 을 위해서 스스로의 잘못은 인정하지 않고 남의 잘못만을 판단하는 행위이다. 셋째로 " 교리적 자기 의로움" 으로 " 초교파적인 윤리를 위반하는 설교" 를 말한다. 즉, 타 종교나 교파에 대하여 불필요하게 지나치도록 비판하는 행위이다. 이와 같이 나열한 세 가지의 실례는 설교자의 많은 오류들 중 일부에 불과할

---

[124] 맹용길, *목회 윤리* (서울: 장로교신학대학교 출판부, 2001), 76.
[125] Gaylord Noyce, *Pastoral Ethics Professional Responsibilities of the Clergy 목회윤리*, 231.
[126] Ibid., 53.

것이다. 목회자가 자신의 진실한 소명을 바탕으로 하나님의 메시지를 선포해야 할 강단에서 이와 같은 인식의 문제를 드러내는 것은 목회윤리적으로 진지한 돌아봄이 있어야 한다고 본다.

목회자의 시간사용의 문제는 사역자마다 늘상 인식하고 있는 것임에도 목회윤리의 입장에서 점검해야 할 문제이다. 목회자는 교회를 섬기면서 시간의 책임성을 지킬 의무가 있다. 이것을 노이스는 " 전문가로서의 책임" 이라 불렀고, 이를 소홀히 하지 않으려면 목회자가 " 생활 전체를 균형있게 통합하고 조절할 수 있는 리듬을 타야 하고, 그러기 위해서는 일과 짬을 조화시켜야 하며, 전문가로서 봉사하는 일과 개인의 온전함을 돌보는 일이 서로 박자가 맞아야 한다" 고 설명했다.[128] 이러한 시간사용에 대한 문제는 목회상황에 따라 과도하여 무리하거나, 그 반대로 나태함으로 나타날 수도 있다. 목회시간의 문제는 언제 어느 때나 목회자의 성실성이 요구되는 윤리적 요소이다. 이상과 같이 목회자는 목회자적 위치의 중요성이 있기에 그만큼 목회윤리를 지키고, 혹시 본인이 인식하고 있는 중에도 사각에 남아있는 목회적 오류가 없는지 돌아봐야 하겠다. 윌리몬의 언급처럼, 목회자의 문제가 드러나서 어느 목사가 공공연한 죄를 범할 때에 주변 사람들이 " 목사도 인간일 뿐" 이라고 말하며 그 실책을 " 하찮은 것" 으로 만들어 버리는 것은 " 목회자의 소명을 격하시키는 일" 이 될 수 있다.[129] 목회자는 자신의 목회가 윤리적으로 합당하게 이루어지는지 늘상 돌아봐야 하겠다.

---

[127] Gaylord Noyce, 71-72.
[128] Ibid., 235.
[129] William H. Willimon, *Pastor,* 450.

b. 목회자 내면의 문제와 영성회복 (Pastoral Inner Issues and Spiritual Recovery)

목회자의 영성은 바람직한 목회자상의 중요한 요소이다. 목회자 자신들에게는 부담이 될 수 있겠지만 홈즈의 말과 같이, " 전체 교회가 성직자의 영성을 주시" 하고 있는데, 그 이유는 " 안수받은 성직자의 소명이 하나님의 백성들의 삶에 있어서 하나님을 깊이 자각하게 하는 효과적인 원인이 되기 때문" 이다.[130] 김남석은 이 영성이 목회자에게 " 생동(생명)력의 중심" 이 된다고 하면서 목회자의 " 탈진을 극복하게 하는 열쇠" 와 같다고 표현했다. 즉, 영성이 " 목회자의 삶에 대한 의식을 새롭게" 하고 " 영적 생동력" 을 회복하게 돕는다는 것이다.[131] 목회자의 탈진(exhaustion)은 목회사역을 더이상 감당할 수 없을만큼 벅차게 느끼며 몸과 마음의 고갈로 기진맥진한 처지를 가리킨다고 본다.[132] 그렇게 되기까지는 많은 원인이

---

[130] Urban T. Holmes III, *Spirituality for Ministry 목회와 영성,* trans. 김외식 (서울: 대한기독교서회, 1982), 21.

[131] 김남석, " 목회자의 영성과 영성목회," in *기독교사상* vol. 434 (Febrary 1995), 238.

[132] 오태균은 탈진에 대하여 Leither and Maslach 의 글을 인용하여 말하기를, 첫째로 탈진은 에너지를 상실한 상태이며 반복되는 사역과 그 속에서의 잦은 패배감, 신체적, 정서적 소진, 추분치 못한 숙면 등으로 목회자들의 지친 상태이고, 둘째로 탈진은 열정(passion)을 잃어버린 상태고 처음에 개척하였을 때의 열정과 각오, 혹은 부임하고 초기에 보여주었던 그 열정은 퇴색되어 가고, 부정적인 사고와 냉소주의가 대신 그 자리를 차지하고 있는 상태이며, 셋째로 탈진은 확신(confidence)을 상실한 상태로서 에너지와 열정이 없이 사역을 의욕적으로 하기는 힘들고 그럴 이유조차 없다고 느끼며 사역자 스스로가 효율적(effective)이라고 느끼지 못할 때 자신의 가치에 대해 의심을 품게 되고, 자신이 하는 사역에 보람을 상실하는 상태라고 했다. 그는 또한 Mark Driscoll 의 글에 담긴 미국의 목회자 탈진문제의 통계를 다음과 같이 인용였다. 1) 매달 1500 명의 목회자가 정당한 이유가 아닌 도덕적 실패, 영적 탈진, 갈등으로 인해 자신의 사역지를 떠난다. 2) 목회자 가정의 50%가 결국은 이혼으로 연결된다. 3) 80%의 목회자들과 84%의 사모들이 자신이 사역자로서 자격이 없다고 생각하며, 낙담한 상태에 있다. 4) 50%의 목회자들이 너무도 낙담이 되어 목회를 그만두고 싶어도 마땅한 대안이 없어 그냥 머물러 있다. 5) 신학교를 갓 졸업해서 사역에 뛰어든 80%의 목회자들이 5 년 내에 사역지를 떠난다. 6) 70%의

있겠지만 목회적 요인때문이기도 하고 목회자 자신의 문제일 수도 있겠다. 윌리몬은 목회자가 " 쟁기를 잡고 뒤를 돌아보는 사람들" (눅 9:62)과 같이 된 것은 " 목회생활의 독특성" 때문이라고 보았다.[133] 그로인해 목회자는 마음의 한계를 느끼면서 자신이 가던 길을 멈추고 싶어하는 충동을 느끼게 된다는 것이다. 목회자의 탈진이 목회사역으로부터 오기도 하지만 사역자 자신의 내부로부터 오는 경우도 많다. 이를 외적이고 내적인 원인으로 분리할 수도 있지만 사실은 목회사역을 목사 자신이 감당할 수 없어서 생긴 현상이라 보는게 좋겠다. 윌리몬은 그렇게 목회자들 자신이 느끼는 한계와 탈진을 이해는 하지만 이를 " 녹초" (burnout)라고 하기에는 합당하지 않다고 말했다. 오히려 그는 " 정전" (blackout) 이나, " 전압저하" (brownout)의 문제라는 말이 적당하며 이는 " 목회의 의미에 대한 점차적 소실, 비전의 흐려짐, 우리의 상상력을 돋우어 주는 데 필요한 목회 신학적 이유를 유지할 능력이 없는 것" 이라고 설명했다.[134] 목회자가 탈진하는 원인이 자기 능력의 한계에서 오기도 하지만 근본적으로는 목회적 소명과 영성의 소실과 흐려짐의 문제라고 본 것이다.

목사들이 성경을 공부하는 시간은 오직 설교 준비 때만이라고 고백한다. 오태균, " 목회자의 탈진에 대한 교회 교육학적 과제," in *기독교 교육정보* vol. 22 (April 2009), 293-298. 325.

[133] Willimon 은 목회생활의 독특성에 대하여 다음과 같이 13 가지로 설명했다. 1. 교회 일은 절대로 다 끝낼 수 없다. 2. 교회는 기대되는 일이나 수행해야 할 과제에 대하여 분명한 그림을 보여주지 않는다. 3. 교회는 큰 도움이 필요한 사람들을 위한 안식처와 피난처이기 때문이다. 4. 목회자의 역할을 위한 가면의 불가피성과 위험성 때문이기도 하다. 5. 목사들은 어쩌면 실패로 말미암아 녹초가 된다. 6. 교회와 그 목회는 주변 환경문화로 평가되지 않는다. 7. 목사들 대부분은 내리막길 형편에 있는 교회를 섬기지 않으면 안된다. 8. 교회와 그 목회 대부분이 ' 정신을 고양시키는 일' (head trip)이다. 9. 잘못된 시간관리가 교회의 많은 사람들을 기진맥진하게 만든다. 10. 목회는 흔히 엉망진창이다. 11. 목사와 평신도들은 교단의 가치체계, 신학적 견해, 최우선 정책과 일반적으로 조화일치 되어 있어야 한다. 12. 많은 여성 목사들이 교회의 성차별주의적 태도에 희생된 사람들이다. 13. ' 천신들과 권세들' 이 복음과 그 설교자들을 대항하여 줄을 서 있다. Willimon, 476-92.

[134] William H. Willimon, *Pastor,* 492.

이와 같이 목회생활의 독특성이나 목회자 개인의 소명이 약해짐과 소실의 문제보다 더욱 근본적인 사역자들의 내적치유와 회복이 필요한 이들도 있다. Greenfield는 목회자들이 갖기 쉬운 " 기능장애" 를 거론하며 이런 문제들이 목회사역에 막대한 영향을 미친다고 말했다. 그가 설명한 예로서, " 주일날 강단에서 설교할 때 쉽게 이성을 잃어버려서 분노가 그의 설교를 지배하게 될 때, 그 분노가 어떤 특정 교인들을 향할 때, 이런 목사들은 정신질환이 있다거나 일종의 ' 기능장애' 상태라" 고 할 수 있다는 것이다.[135] 이러한 병적인 기능장애 증상의 원인으로는, 첫째, 부적절하거나 미성숙한 사회화, 둘째, 어린시절의 학대, 셋째, 해결되지 않은 분노, 넷째, 깊은 불안감, 다섯째, 조건적인 사랑(예, 조건적인 사랑을 주는 가정에서 자란 경우), 여섯째, 과잉보호하고 지나치게 통제되었던 어린 시절, 일곱째, 알코올 중독이나 약물 중독의 부모님, 여덟째, 만성적으로 육체적이고 약물적인 문제들, 아홉째, 탈진 등이다. 목회자 스스로 이와 같은 문제에 대해서 인식하고, 진단하며, 치료를

---

[135] 목회자들의 기능장애의 유형들로서 그린필드가 예로 든 것은, 첫째로, 노이로제의 목사로 신경증으로 인한 심한 두려움이나 염려증세를 나타낸다. 둘째로, 건강하게 다루지 못하고 과도한 방법으로 분노하는 목회자이다. 분노는 정상적이고 자연적인 인간 감정이지만 건강하게 다루지 못하거나 과도한 방향으로 표출했을 때 문제가 된다. 셋째로, 자아도취적인 목사의 나르시시즘적(Narcissistic) 성격장애로서 거만하고, 자기 중심적이고, 항상 자기에게 이목을 집중해야 하고, 권력지향적이며, 지나치게 교의적인 목사들의 모습이다. 넷째로. 지나치게 감정적이고 주의를 끌려는 목사인데, 그들은 모든 상황 속에서 감정적이고 과장하고, 늘 다른 사람의 주목을 받고자 한다는 것이다. 다섯째로, 괴롭히는 목회자로서 남에게 자신을 책임을 떠넘기기를 좋아하며 권력에 대한 강한 욕망과 독재적이거나 위압적이고 거만한 모습을 드러낸다. 여섯째로, ADD 성격의 목사이다. 부주의함과 집중력문제, 충동성, 과잉행동장애 등을 보이므로 주변의 이해와 돌봄과 전문적인 도움을 필요로 한다. 이 외에도 목회자들이 가진 병적인 문제들이 있는데, 깊은 불안감, 우울증, 성적 중독, 완변주의, 그리고 극도의 자기중심주의 등이다. Guy Greenfield, *The Wounded Minister: Healing from and Preventing Personal Attacks 상처입은 목회자: 목회자의 치유와 자기보호*, trans. 황성철 (서울: 도서출판 그리심, 2004), 176-93.

받음과 함께, 격려과 보호가 필요하다는 것이 그린필드의 제안이다.[136] 이러한 내면의 병적인 문제들이 회복되지 않을 때는 언제나 그 증세가 목회자들의 생각과 목회활동을 주도할 수 밖에 없다. 상담학자 정태기는 이런 내면의 문제들을 가리켜서 " 마음의 운전자" 라 불렀는데, 그런 병적인 증상의 운전사가 신앙공동체를 이끌어 갈 때에는 목회현장에서 유사한 어려움이 생길 것은 자명한 일이다.[137] 그러므로 전문기관의 치료나 전문 상담기관의 도움을 받아야 증세가 있다면 목회자는 이를 부정하거나 미룰 것이 아니라 치료와 치유의 과정을 즉시 시작하는 결단력이 필요하다. 때로 목회자 스스로의 노력과 치유의 방법을 동원하여 치료와 회복을 경험하는 이들도 있다. 이러한 자기 치료와 치유를 경험하는 이들도 문제의 증세에 본인의 인식과 합리적인 노력이 겸하여 진다면 그들의 시도를 전혀 부정할 필요는 없다고 본다. 결국 신앙인들이 추구하는 궁극적인 목표가 영적인 회복에 있다고 보기 때문이다. 그 점은 앞에서 언급했던 목회적 탈진이나 녹초의 상태에서도 마찬가지이다. 하나님의 부르심의 소명을 받고 성령의 인도함에 의지하여 그리스도의 메시지를 선포하는 목회자에게 가장 중요하고 궁극적인 회복은 영성을 통하여 이루어진다고 본다.

위와 같은 내면의 병적증세의 문제가 아니라 할지라도 목회자의 일상에 추구해야 할 목표는 영성(Spirituality)이다. 목회자의 영성은 하나님으로부터 부름받은 거룩하고 신령한 마음의 생각과 삶이라 이해하며, 이는 모든 목회자적 한계의 문제를 해결하는 원동력이기도 하고, 동시에 문제를 예방하는 도움이기도 하다고 본다. 홈즈는 이 영성에 대한 다섯 가지의

---

136 Guy Greenfield, *The Wounded Minister: Healing from and Preventing Personal Attacks 상처입은 목회자: 목회자의 치유와 자기보호*, 199.

137 정태기, *내면세계의 치유* (서울: 규장출판사, 2000), 13.

본질을 설명했는데, 첫째로, " 관계성을 향한 우리의 개방성이며, 이는 전인(全人)을 포함한 우주적 인간 능력" 이라 했다. 둘째로는, " 감각현상을 초월하는 그 무엇과의 관계를 맺고자 하는 영성" 으로, 여기서의 초월성 경험이란 " 물질 세계를 초월하여 주어지는 경험" 이라 설명했다. 셋째는, " 영성적 경험을 규명하는 중요한 열쇠는 고양된 혹은 확장된 의식(consciousness)" 이라 정의했다. 이러한 모습을 홈즈는 " 새로운 각성 의식" 이라 말하며 그런 점들이 " 기독교 영성 전통의 중심을 차지하고 있다" 고 말했다. 넷째, 홈즈는, 이 영성은 " 지식의 본체로 인도하며 이 본체는 항상 역사적이라는 사실로 인도한다" 고 설명했다. 다섯째, 영성에 있어서 " 결단을 내리는 일과 이 결단에서 나오는 행동은 우리에게 나타난 지식의 산물" 이라 정의했다. " 하나님의 마음 속에 그려져 있고 그가 의도하고 있는 대로의 세상을 우리로 하여금 볼 수 있고 알 수 있게 되는 것이 우리의 영성적 본질이라" 는 것이다.[138] 이 영성은 초월자인 하나님과의 관계성과 개방성을 향한 우리의 의식과 각성, 그리고 그로 인한 지식에 따른 삶이라 이해된다. 하나님 안에서 실행되는 우리 자신의 생각과 삶이라고 줄일 수 있겠다. 이 영성이 목회자에게 지켜지고 회복되어야 하는 것은 오늘날의 목회적 현실과 도전들 때문이다. 이같은 현대적 교회가 당면한 도전들 앞에서, 교회는 " 영성적 반성" 으로 서야 한다고 김외식은 주장하며 그 원인이 " 물량주의" 와 " 불건전한 신비주의, 그리고 " 교회분열" 에 있고, 이를 이해하기 위하여" 영성의 개인적 차원(Personal holiness)과 사회적 차원(Social holiness), 내향적 운동(inward movement)과 외향적 운동(outward movement)"의

[138] Urban T. Holmes III, 29-38.

균형있는 기독교 영성신학이 필요하다고 제안하였다.[139] 그와 같은 영성을 물론 새롭게 세워야 할 일은 아니다. 이미 우리들은 신앙전통 안에서 훌륭한 영성적 모범자들을 만날 수 있다. 이후정은 존 웨슬리와 모든 메소디스트들의 흠모와 존경을 받는 모범으로서의 성직자, 마델리의 존 플레처(John Fletcher of Madeley, 1729-1785)의 영성을 실례로 다음과 같이 들었다.[140]

> 플레처는 일생을 헌신적인 전도자로서 살아가면서 북부 광산 노동자들을 위해 희생적인 복음전도와 사랑의 수고를 기울인 위대한 감리교회의 빛이었다. 웨슬리는 그를 살아있는 메소디스트 성자로 여기며 세상에서 자신이 가르친 완전성화에 도달한 메소디스트 성자의 표본으로 극찬하였다. 플레처의 성품은 다정다감하고 순결하여 땅위에 사는 천사와 같았으며 기도와 묵상과 금식, 절제와 금욕으로 일관된 거룩하고 경건한 삶을 살았다. 한 주간에 이틀은 꼭 앉아서 성경읽기와 기도와 묵상 가운데 보냈으며, 기도 중에 자주 입신을 경험하기도 하였다. 지나친 금욕적 삶으로 인해 건강을 유지하기 힘들었지만, 그는 자기 부정과 하나님, 이웃에 대한 사랑, 정의, 인내, 평화, 기쁨, 겸손, 온유 등의 성령의 열매로 가득한 모습을 보여주었다.

플레처의 영성은 바람직한 목회자상의 한 단면이다. 목회자의 영성은 목회사역을 위한 원동력이며 목회자 자신의 내적 신앙의 든든한 뿌리와 같다. 목회자의 영성은 목회적 소명을 주신 하나님과의 관계를 여는 통로와 같고, 신앙공동체인 교회를 건강하게 세우는 기둥과도 같다. 그러기에 목회자의 영성은 꾸준한 노력과 훈련으로계발되어야 하고 여러가지 복잡한 이유로 희미해진 사역자의 영성도 다시금 회복되어야 하겠다.[141]

---

[139] Urban T. Holmes III, 229-32.

[140] 이후정, " 참된 교회, 참된 목회자에 관한 존 웨슬리의 견해," in *신학과 세계* vol. 60 (December 2007), 73.

[141] 리차드 포스터(Richard Foster)는 사람의 의지력으로는 뿌리 깊은 죄의 습관과 내적 변화를 이루기 어렵다고 진단하며, 영적인 훈련의 필요성을 제안하였다. 이는 우리 자신의 힘으로는 " 하나님 나라와 그 의에 달할 수 없고 얻을 수도 없지만 오직 은혜로는 가능하기 때문" 이라는 것이다. Richard Foster, *Celebration of Discipline 영적 훈련과 성장: 성숙한 그리스도인이 되는 길*, trans. 권달천 and 황을호 (서울: 생명의 말씀사, 2005), 21-22.

목회자상 연구에 관한 방법론과 연구방법들 (Methodology and Methods)

A. 질적연구방법 (Qualitative Research Method)

1. 질적연구 방법론

이 논문은 질적연구 방법으로 작성되었다. 목회자상에 대하여 그동안 양적연구 방식으로 리서치한 결과들도 있지만, 이민교회 성도들이 기대하는 바람직한 목회자의 이미지를 찾기 위하여 보다 실제적이고 진지한 내면의 이야기들을 자료화하기에 이 질적연구방법은 매우 적합했다.[142] 포스트모던적인 현대사회의 신학적 흐름에서 볼 때에도 일괄적이고 통합적인 방식의 연구보다는 성도 개인과의 만남과 대화를 통하여 연구하는 것이 더욱 효과적이고 그 결과도 매우 질적인 자료로서 깊이가 느껴지는 연구가 되었다. 이 방법론에 대하여 연구가들마다 적절한 설명을 내놓았는데 각기 표현은 다양하지만 그 추구하는 바는 같은 목표에 있다고 본다. 제롬 크릭(Jerome Krik)은, " 사회과학의 특정한 전통의 하나로서 기본적으로 대상자들을 그들의 영역에서 관찰하고, 그들의 언어와 관점에서 상호 작용하는 것에 기초하는 연구방법" 이라 했다.[143] 윤택림은 설명하기를, " 질적 연구방법이란 연구자가 연구대상이 행위하고 생각하는 일상에 참여하거나 그 일상을

---

[142] 이상섭은 이미 10여년 전에 양적연구방법에 의한 " 성경에 나타난 목회자" 를 연구했다. 그는 목회자와 평신도가 보는 목회자상에 관하여 설문지를 제작, 배부하고 그 결과를 수집한 후 데이터들을 자료화 하였고 분석과 해석을 하였다. 이는 양적연구방법의 대표적인 예이고 매우 구조적인 연구방식이다. 이상섭, *성경에 나타난 목회자: 이 시대가 바라는 목회자상을 찾아서*, (서울: 쿰란출판사, 2004), 182-221.

관찰하면서 연구대상이 갖고 있는 경험 세계와 가치관을 당사자의 주관적 시각으로 이해하는 연구방식" 이라 정의했다.[144] 김영천의 설명은 좀 더 구체적이다. 그는 질적연구란, "연구대상으로 선정된 사람들(토속인, 이방인, 타인, 연구 참여자 등)이 자신의 사회세계와 행위에 대하여 어떤 의미를 부여하고 상황을 정의하고, 그에 따라 행위하는지를 그들의 관점에서 이해하려는 것" 이라 했고, 이 때 의미란 " 그들이 갖게 되는 형태의 경험과 감정, 인지, 지각, 태도, 상징 등을 포괄하는 넓은 맥락에서의 의미" 라고 설명했다.[145]

이러한 설명들을 볼 때에 질적연구방법론은, 참여자들의 경험과 대화를 존중하고 깊이 이해하며, 그들과 함께 하거나 가까이에서 관찰하여 그들의 언어적 관점으로 드러난 자료를 분석하고 해석하는 방법이라 말할 수 있다.

2. 질적연구의 특성

질적연구는 양적연구에 비하여 더 구체적이면서도 깊이있는 특징들을 나타낸다. 질적연구는 특정한 연구대상을 지정하여 만나거나 참여하고, 그들의 관점을 중요시하여서 개인적인 면담이나 대상에 대한 탐구를 통하되 전적으로 참여자 중심적인 방법을 지향하며, 구조화되지 않은 형태이면서도 자연스럽게 조성되는 내용으로 자료화를 이끌어낸다는 점에서 기존의 연구스타일과 차별화 된 방식이라 본다. 신경림은 이 연구의 특성을 다음의 열 네가지로 설명하였는데 본 논문의 전개와 이해에 필요한 내용이라 여기며 다음과 같이 요약 인용하였다.

---

[143] Jerome Krik and Marc L. Miller, *Reliability and Validity in Qualitative Research 질적 연구에서의 신뢰도와 타당도*, trans. 엄미란 et al. (서울: 군자출판사, 2007), 1.

[144] 윤택림, *문화와 역사 연구를 위한 질적연구방법론* (서울: 아르케, 2004), 70.

> 첫째로, 참여자 중심의 시각이다. 둘째로, 공감적 중립이다. 연구 전략의 신용도를 높이기 위해서는 조사자가 연구 현상에 대하여 중립적 입장을 취해야 한다. 셋째로, 공감과 통찰력이다. 사람들과의 직접적인 상호작용과 관찰을 근거로 한 공감적 반성과 성찰만이 타인을 알고 이해하는 데 도움이 된다. 통찰력은 피 관찰자의 현상 안으로 들어갈 때 얻을 수 있다. 넷째로, 자연주의적 탐구로서, 자연 그대로의 상태에서 이해하는 데 목표를 둔다는 것이다. 다섯째로, 총체적 시간이다. 질적 연구자는 현상을 하나의 전체로 이해하고자 한다. 여섯째로, 맥락 중심의 시각이다. 사건, 형태 등을 그 맥락에서 이해하기 위하여 맥락을 중시한다. 일곱째로, 역동적, 발달적 시각이다. 인간이나 사회적 현상을 역동적이고 발달적인 것으로 간주한다. 여덟째로, 이론과 개념으로부터의 자유이다. 현지 작업을 시작하기 전에 이론과 개념의 형성을 거부한다. 아홉째로, 융통성 있는 연구 설계. 현장 조사 전에 연구 설계를 완전히 구체화시키지 않는다. 열 번째로, 개별적 직접 접촉이다. 열한째로, 독특한 사례 지향이다. 열두째로, 질적 서술적 자료이다. 이는 수적인 형태가 아니라 단어나 그림이며, 연구의 자료로는 면접 필사 기록, 현장 노트, 사진, 비디오테이프, 사문서, 공문서, 메모 등이 있다. 열셋째로, 귀납적 논리이다. 열넷째로, 기술적 목표이며, 그 기술은 이론을 구성하는 모태가 된다.[146]

이는 연구참여자를 중심으로 한 연구자의 중립적이고 통찰력 있는 이해를 요구하는 것이며, 이론의 형성이 자연적이면서도 자유로우며 개별적이고 독특한 내용으로 기술된다는 점에서 그 특징을 강조하였다고 본다. 김영천도 대부분 비슷한 맥락에서 질적연구의 특징들을 나열했는데 좀 더 연구자의 입장을 보이고 있다.

> 첫째는 내부자적 관점의 포착으로, 연구참여자인 내부자의 시각을 기술하고 이해하는데 있다. 둘째는 특정 사례 연구인데 이는 특정한 사례에 대한 연구관심이다. 셋째는 목표표집으로, 연구자가 관심을 둔 특별한 사례를 의도적으로 선택하여 연구대상으로 삼는 표집방법이다. 넷째는 현장작업으로, 연구자가 직접 현장에 들어가 참여자들과 계속 상호작용을 하면서 자료를 수집하고 연구하는 것을 말한다. 다섯째는, 유연한 연구설계로서, 연구설계가 연구 이전에 결정되는 것이 아니라 연구가 진행되면서 점차적으로 구체화되는 것이다. 여섯째는 자료수집과 자료분석의 순환성으로, 자료수집 단계와 자료분석 단계가 일직선상으로 전후관계가 있는 것이 아니라 수집과 분석이 사이클을 이루면서 진행된다. 일곱째는 연구자와 연구대상 간의 친밀도이다. 여덟째는 점진적 주관성으로, 연구가 진행되면서 초기에 설정한

---

[145] 김영천, *질적연구방법론 I: Bricoleur* (서울, 교육과학사, 2007), 116.
[146] 신경림, 조명옥, and 양진향, *질적연구 방법론* (서울: 이화여자대학교 출판부, 2004), 75-87.

연구문제나 연구내용에 비하여 새로운 변화나 현장에 대한 이해가 깊어졌는가에 대한 연구자 개인적인 반성작업을 말한다. 아홉째는 서술적 형태의 자료표현으로, 연구결과가 서술 형식의 글쓰기 양식을 통하여 표현된다는 것이다. 열번째는 투명성이다. 연구결과가 얼마나 연구현장의 세계를 투명하게, 이해할 수 있을 정도로 자세하게 기술되어 있느냐가 중요하다. 열한번째는 연구도구로서 연구자로서, 연구자가 연구의 전체 과정에서 연구도구가 되어 연구에 참여하는 것이다. 그리고 열두번째는 반성적 연구활동으로서, 연구자가 질적연구를 하면서 가지거나 끼친 여러가지 인간적인 제약과 특징이 연구의 전체 과정에 어떻게 영향을 끼쳤는지를 해체적으로 분석하고 기술하고 노출시키는 작업이다.[147]

이 설명에서도 연구참여자나 대상의 내부적 시각이나 특정한 사례탐구 또는 목표적 표집과 현장참여등으로 연구가 진행되는 것과 시작부터 구조화되지 않고 유연한 진행과정 등을 나열하였는데, 연구자의 반성적인 작업이나 연구자와의 친밀도, 혹은 연구적 도구로서의 연구자 등에 대한 점들은 보다 적극적인 연구자적 모습을 강조한 것이라 보여진다. 이는 학자들에 따라 그 강조점을 다르게 설명한 차이일 수 있으며 위의 두 설명에서 확인하는 바와 같이 근본적인 질적연구의 특징들은 대부분 일치하고 있음을 알 수 있다.

B. 면담 (Interview)

1. 질적면담 (Qualitative Interview)

이 논문의 연구를 위하여 자료를 수집하는 방법은 질적면담(인터뷰)의 방식이다. 이는 질적 방법들 중에 해석주의적 접근방법(Interpretivist approaches)에 속한다.[148] 즉, “ 사람과 그들의 해석, 인식, 의미, 이해를 주된 자료출처로 간주한다는 것” 이며, “ 면접방법을

[147]김영천, *질적연구방법론 I* (서울: 교육과학사, 2007), 147-76.
[148] 해석주의적 접근방법은 질적 접근방법들 중에 한 가지이다. Jennifer Mason 은 그 외의 방법들로는 민속학적 접근방법(ethnographic approaches)과 연대기적, 생애사적, 인본주의적 접근방법(biographical, life history and humanist approaches), 대화와 담론분석(conversation and

활용하여 사람의 개인적 또는 집합적 이해, 논리과정, 사회적 규범 등의 탐색을 시도하는 연구" 에 도움되는 방법이다.[149] 제니퍼 메이슨(Jennifer Mason)은 이 방법에 대한 한 가지 예로서 블라이키(Blaikie)의 말을 인용하여 해석주의적 접근방법은 사람의 " 외부로 드러나지 않는 ' 내부적 견해' (insider view)의 파악을 추구" 하는 것이라 했다.[150] 연구형식의 면에서는 " 비 구조화" 혹은 " 반 구조화" 로 표현할 수 있는데 이를 같은 방법에 대한 연구가들의 표현이 조금 다를 뿐이다. 신경림은 이러한 면담의 방식은 " 연구 참여자에게 최소한의 제한을 가하는 비지시적, 비구조화된 면담" 이며, " 연구자의 마음속에 있는 연구 목적과 탐색하기를 원하는 특별한 과제에 초점을 맞추되 연구자에 의한 면담 방향과 통제는 최소한으로 하며, 연구 참여자에 의존하고 참여자의 생각을 따른다" 고 설명했다.[151] 면담방식에 대한 메이슨의 설명도 같은 맥락에서 이해할 수 있는데 그는 " 반 구조화된 면접" 이라는 표현을 사용했다. 메이슨도 말하기를, " 질적 면접은 이미 존재하는 지식을 수집하기보다는 만들어가는 과정이다. 따라서 면접의 질문 역시 이를 염두에 두고 이루어져야 한다" 고 했다.[152] 또한 그는 이 질적 면접에서 " 연구자가 세부적인 면접의 틀" 을 미리 생각하지 말아야 하며 단지 " 무엇이 흥미로운 것인가를 인식하고, 또한 면접에서 무엇을 추구할 것인가에 대하여 분명한 생각" 이 필요하다고 설명했다.[153]

---

discourse analysis), 그리고 정신분석학적 접근방법(psychoanalytic approaches)이 있다고 설명했다. Jennifer Mason, *Qualitative Researching 질적 연구방법론*, trans. 김두섭 (파주: 나남, 2010), 88.

[149] Jennifer Mason, *Qualitative Researching 질적 연구방법론*, 88.

[150] Ibid.

[151] 신경림, 조명옥, and 양진향, *질적연구 방법론*, 124.

[152] Jennifer Mason, 104.

[153] Ibid., 105.

본 논문의 질적연구를 위하여 내가 시도하는 방법도 그와 같은 비 구조화된 방식을 따르며 연구 참여자 주도적인 면담이 되도록 하는 것이다. 더불어 이 연구가 참가자 중심의 면담이 되도록 하고, 면담에 참여하는 성도의 보호를 위하여 면담 전후에도 언제든지 그들의 의견이 존중되도록 노력하였다. 연구 참여자에게 인터뷰에 대한 부담이나 염려 등을 이해하며 결과물에 대한 익명성의 보장과 개인의 신원이 나타날 만한 내용의 변형에 대한 부분도 선명하게 밝혔다. 이러한 참가자의 비밀과 신원의 보호에 대한 내용을 면담 동의서로 만들어서 미리 확인하고 동의절차를 마친 후에 인터뷰를 실시하였다.

2. 신뢰도와 타당성, 그리고 윤리성

질적면담에 있어서 연구자가 신뢰도와 타당성을 지키는 것은 중요한 문제이며, 인터뷰 과정과 결과가 창출되는 과정에서도 이 점은 지켜져야 한다. 또한, 연구자는 연구에 임하면서 중립성을 유지해야 하며, 본인의 위치성도 인식하고 있어야 한다고 본다. 중립성에 대하여 신경림이 말한 " 공감적 중립" 은 연구자에게 매우 적절한 표현이다.[154] 그 공감이란, " 연구자가 접하는 사람을 향한 입장" 으로서, " 사람에 대하여 흥미를 갖고 돌보는 것" 이며, 중립성은 " 자료를 수집하는 기간 중에 사람들이 행하고 말하는 것을 판단하지 않는 태도" 라고 신경림은 말했는데 매우 적절한 설명이라 본다. 즉, " 단순히 조사자가 특정 시각을 증명하고자 한다거나 사전에 지시된 진리에 도달하기 위하여 자료를 조작하지 않는다는 의미" 로서의 중립성이라고 그는 설명했다.[155] 그러므로, 연구자로서 나 자신도 공감과 중립성을 지키는 일의 중요성을 인식하면서 면담에 참여하도록 노력하였다.

---

[154] 신경림, 조명옥, and 양진향, *질적연구 방법론*, 76.

목회자로서의 위치성의 문제도 연구자인 나 자신이 인식하고 또 인정해야 할 부분이었다. 위와 같은 중립성의 태도를 지향하면서도 목회자 스스로 부인할 수 없는 위치성의 한계가 있었고, 목회자상을 위한 면담의 자리에 참여한 교인이 목회자인 나 자신과 그 주제를 두고 인터뷰하는 하는 것 자체로부터 위치성의 한계가 있음을 인식하였다. 또한 연구자인 나를 이미 알고 있는 교인과의 만남이라면 더욱 면담의 내용을 제한할 수 있고, 그 신뢰도의 깊이에 한계가 있을 수 있음이 사실이었기에, 나는 이러한 위치성의 한계성을 연구 참여자에게 알리고 그러한 점을 극복하기 위한 질적면담 진행을 시도하려고 노력했다.

면담의 준비와 진행과정은 보다 비구조화의 입장을 지향하였다. 인터뷰의 대상을 정하는 때에도 본인과 이해관계가 없는 교인들을 대상으로 하되, 필연적으로 함께 교회를 섬기는 이와의 면담이 필요할 때에는 객관성 유지를 위하여 충분한 이해와 양해를 거친 후에 면담을 시도했다. 이 논문이 질적면담의 방법을 추구하고 있기에 연구가로서의 윤리성을 지키는 것도 무엇보다 중요하다고 보았다. 이를 위하여 메이슨이 설명한 " 연구가의 책무와 책임" 의 내용과 같이, " 비밀과 사생활권" 을 지키기 위하여, " 동의" 된 바를 바탕으로, " 양질의 연구를 수행하는 책임" 과, " 도덕적인 활용" 으로, " 일반화의 적절한 수준" 을 지키며, " 타인이 활용할 것을 예측할 책임" 을 갖고서, 또한 " 나의 자료, 분석 및 설명과 관련하여 나의 권리와 책임을 인식" 하는 입장에 서고자 했다.[156] 인터뷰 상대인 연구참여자에게 면담에 관한 동의를 구하고 그 만남과 모든 대화와 자료화에 있어서도

---

[155]신경림, 조명옥, and 양진향, *질적연구 방법론*, 76.

[156] Jennifer Mason, 292.

연구자로서의 윤리성에 대한 인식과 실천으로 진행하고자 했다.[157]

3. 면담과 자료화

본 연구의 주제인 " 교인들이 기대하는 목회자상" 을 위하여 나는 질적연구 방법에 의한 개별 면담을 실시하였다. 모두 여덟분의 성도들을 개별적으로 만나서 인터뷰를 했다. 이들은 이민교회의 평신도들 중에서 목회자상을 논할 수 있을만큼 신앙공동체 안에서 꾸준한 신앙생활을 하며 교회를 섬겨왔고, 또한 목회자 가까이에서 목회의 협력자로 일하거나 해왔던 경험을 가진 분들이다. 면담할 때에는 미리 준비한 면담동의서를 제시하고 그 필요성과 중요성을 설명하며, 또한 익명성의 보장을 설명한 후 참가자의 동의를 서명으로 확인받았다.[158] 면담을 마친 후에는 그 대화 내용을 분석하여 부호화하고 코딩하며 주제정리를 하였고, 이때 질적면접의 결과를 자료화 하는 과정에서 다음의 내용들은 고려되고 실천해야 할 부분이었다. 인터뷰 내용을 자료화하기 위하여 내가 사용한 방법은, 녹음과 면담 기록과 메모, 컴퓨터를 사용한 분석작업과 기록하기 등인데 이는 일반적으로 시행되고 있는 자료창출의 방법들이다.[159] 약 40-60분간, 혹은 연구 참여자의 반응에 따라 한시간 이상 진행될 수 있는 면담의 녹음된 자료를 " 구체적으로, 상세하게, 그리고 가능한 한 정확하게 말한 그대로를 현장 노트에 기록, 보존" 하도록 기록하여, 그 내용을 코드화 하되 " 자료를 고찰하고,

---

[157] Jennifer Mason 은 질적면접을 포함하는 해석주의적 접근방법에 대하여 " 가장 큰 도전" 이 있음을 말했는데 이는 " 연구가가 자료를 조작하거나 잘못 만들어내는" 문제라고 지적했다. 이는 연구가의 윤리성이 더욱 요구되는 점이라 여긴다. Jennifer Mason, 115.

[158] 면담동의서는 부록의 첨부양식 참조.

[159] 신경림, 조명옥, and 양진향, *질적연구 방법론*, 144.

범주별로 확인한 후, 각 코드에 번호" 를 붙이는 방식으로 했다.[160] 이 작업에는 면담의 기록과 메모하기 등의 방법들도 병행하였지만, 질적면담에 대한 자료의 보강을 위하여 부분적으로 연구자 자신의 글을 작성하려던 목표는 실천하지 못했다. 다만 코딩한 내용들을 다시금 대주제에 따라 분류하여 세 가지의 큰 목회자상의 범주로 자료화 할 수 있었다.

Chapter IV

연구의 결과 및 해석 (Result and Interpretation)

A. 연구 참여자 (Objects for Study)

이 연구의 면담 참여자들은 8명의 성도들이다. 이들은 현재 남가주 한인 연합감리교회에 출석하고 있으며, 각 교회에서 주요사역의 경험이 있거나 현재 열심히 봉사와 섬김을 감당하고 있는 이들이다. 또한, 대부분 20여년 이상 신앙생활을 해 온 분들이며 목회자와 가까운 거리에서 교회를 섬겨 온 이들이다. 다음의 연구 참여자들은 익명성을 위하여 전부 가명을 사용하였고 연령과 기타 인적사항도 변경하여 소개한다.

김단비성도: 67세의 여성으로, 30여년 전에 가족과 함께 이민와서 사업을 한 후 은퇴하였고 현재까지 신앙생활에 꾸준히 힘쓰고 있다.

구준한성도: 77세의 남성으로, 40년전에 부인과 함께 남가주로 이민 왔고 개인사업을 한 후에 은퇴하였다. 이민교회에 와서 신앙이 성장하였고 현재도 교회에 열심히 출석하고 있다. 목회자의 좋은 협력자가 되어 부서장을 맡았었고 은퇴 후 현재에도 꾸준한 신앙생활에 힘쓰고 있다.

이믿음성도: 60세의 남성으로, 30여년 전에 가족들과 남가주로 이민왔고 현재 개인사업을 하고 있다. 한국에서부터 신앙생활을 해왔고 현재 교회에서도 오랫동안 신앙생활을 하고 있다. 신앙공동체를 위하여 임원으로 헌신하고 있다.

한송이성도: 50세의 여성으로, 일찍 남가주로 이민와서 성장하였고 가족을 둔 여선교회 회원이다. 학창시절부터 신앙생활을 꾸준히 해왔고, 현재의 교회에서 오랫동안 리

더로서 섬기며 참여하고 있다.

김한길성도: 55세의 남성으로, 30여년 전에 남가주로 이민와서 교회에 꾸준히 다니고 있다. 교회생활중에 경험한 신앙의 체험에 기초하여 섬김과 봉사활동에 열심을 내고 있고, 현재도 교회에서 임원의 직책을 맡아 섬기고 있다.

주요한성도: 73세의 남성으로, 45년전에 남가주로 이민왔으며 현재도 가족과 함께 열심히 일하고 믿음생활에 힘쓰고 있다.

고은애성도: 55세의 여성으로, 한국에서와 미국에서 신앙생활에 열심을 내고 있다. 개인사업을 하는 가족과 함께 모두가 성실한 크리스찬으로 신앙생활을 하고 있으며, 교회에서도 봉사와 섬김에 힘쓰고 있다.

정감사성도: 53세의 남성으로, 어려서부터 신앙생활을 시작했고 남가주로 이민온 후로부터 연합감리교회에 출석하고 있다. 교회에서 목회의 협력자로 일하며 온 가족과 같이 섬김을 다하고 있다.

B. 면담의 실제 (Interview Process)

나는 이 연구의 면담 참여자과 만나서 먼저 " 연구 참여동의서" 를 소개하였다. 연구자인 본인을 소개하고 본 연구를 위하여 인터뷰 방식을 논문의 한 부분으로 포함하게 된 것과 논문의 작성과정이 지도교수에 의해 인도되고 있음도 알렸다. 이 면담을 위한 시간과 방법, 그리고 인터뷰 참여에 대한 본인의 자원여부에 대해서도 설명했다. 또한 이 인터뷰를 자료화하는 과정과 결과물에 대하여 익명성과 연구자로서 본인이 지킬 윤리성에 대하여 설명하였다. 면담 참가자가 이에 대하여 동의하였음을 확인하는 서명과 연구자

인 본인의 서명을 마치고 동의서를 한부씩 나누었다.[161]

면담을 시작하면서 그 내용을 자료화하기 위하여 나는 녹음을 했다. 면담과정에서는 기본적으로 비 구조화된 면담을 지향하였지만 상황에 따라서는 반 구조화로, 때로는 구조화된 형식을 필요로 할 때가 있었다. 때로 참여자로부터 질문요청을 받았을 때는 이 인터뷰를 계획하며 예상했던 몇 가지 물음들을 적절히 사용할 수 있었다.[162] 이는 " 어떻게 묻는 것이 ' 자신이 알아내고자' 하는 것을 잘 얻어낼 수 있는가를 면접이 이루어지는 즉석에서 판단해야" 하고, 참여자 앞에서 연구자가 " 이리 저리 노트를 뒤적이며 피면접자를 기다리게 만드는 것이 아니라 적절한 질문을 즉석에서 자유자재로 구사할 수 있도록" 하는데 매우 효과적인 도움이 되었다.[163] 대화의 시간은 약 40분이나 60분을 예정했으나 조금 더 길어진 경우도 있었다.

연구 참여자와의 인터뷰는 가벼운 신앙배경이나 교회소개, 혹은 어릴 때 기억되는 목회자의 모습 등의 이야기로 시작하였다. 면담 대상인 성도들의 소개와 같이, 대부분의 연구참여자들은 신앙의 연륜과 교회 사역의 경험이 풍부한 이들이었다. 간혹 다음 질문을 필요로 하는 이도 있었지만 다른 이들은 주저하거나 막힘없이 지금껏 경험해 온 목회자 상에 대하여 잘 설명해 주었다. 이 질적면담을 마친 후에, 면담결과를 자료화하는 작업은 주로 녹음된 내용을 분석함으로 진행했다. 주변의 분위기가 조금 산만한 때에 이루어진 면담은 녹음기록을 여러 번 듣고 정리했다. 면담하는 동안 참여자와의 대화에 더

---

[161] 인터뷰를 위한 연구 참여동의서(Informed Consent) 양식은 부록 I(Appendix I)에 첨부함.
[162] 인터뷰를 위한 질문서는 부록 II(Appendix II)에 첨부함.
[163] Jennifer Mason, 111.

집중하기 위하여 메모는 일부분만 간단히 기록하였는데 면담 내용을 이해하고 정리하는 과정에 도움이 되었다.

C. 자료의 해석 (Data Analysis)

이 연구에 참여한 이들마다 자신들의 마음에 담고 있었던 목회자상이 있었다. 어릴 때부터 마음속에 담아진 이미지들로부터, 신앙과 삶이 성장하는 과정에서 영향을 준 목회자상에 이르기까지 그 내용들은 다양했다. 일반적으로 각 사람이 표현한 목회자상의 내용들은 그동안 출석했거나 현재 다니고 있는 교회 사역자들의 모습과도 관계가 깊었다. 연구참여자들의 입장에서 볼 때에 그들이 경험한 목회자상은 어떤 형태로든지 오늘날 본인의 신앙생활에도 영향을 주고 있었음을 느낄 수 있었다. 이 질적면담의 결과는 크게 세가지의 범주로 구분되었다. 연구참여자들이 경험한 바람직한 목회자상, 부정적인 목회자상, 그리고 목회자상에 대한 성도들의 기대이다. 긍정적인 면에서는 바람직한 목회자의 이미지로부터 좋은 영향을 받은 것뿐만 아니라, 현재 이민교회 신앙생활의 기준이 되기도 하였다. 반면에, 부정적인 목회자상의 경험으로 인한 영향도 적지 않았다. 목회자로부터 받은 부정적인 이미지로 인하여 경험하게 된 아픔들도 있었고, 갈등상황속에서 목회자로부터 느낀 양보와 변화에 대한 아쉬움들도 있었다. 목회자상의 중요성에 대한 연구참여자들의 제안들도 있었는데 이는 목회자의 위치에서 성도들에게로 한걸음 더 다가서며 마음을 열고 용납하는 모습이 있어야 한다는 것이다. 이민교회 목회자가 요구받고 있는 것은, 기본적으로 목회자가 나타내야 할 전문성과 자기관리의 능력이었다. 이는 성도의 입장에서 보는 현재의 목회자상에 대한 정의요 진단이며 기대였다. 이 목회자상 연구의 면담자

료의 분석은 해석학적 방법으로 하였다.[164] 코딩은 개방코딩(open coding)으로 진행하였다.[165] 개방코딩의 절차에 따라 세그멘팅과 초기코딩을 하며 면담내용을 귀납적으로 주제들을 정한 후에, 심층코딩을 하여 범주화하였다.[166] 이제 세 가지 범주로 구분된 연구참여자들의 면담과 코딩 결과를 각각의 주제별로 분석하고자 한다.

1. 이민교회 교인들이 경험한 바람직한 목회자상 (The Positive Pastoral Image Experienced by Korean American Laypersons)

a. 긍정적인 지도력

바람직한 목회자상에서 가장 중요한 주제로 연구참여자들에 의해 언급된 것은 긍정적인 지도력이다. 신앙공동체인 교회를 이끌어가야 할 지도자적 위치를 고려할 때 목회자의 리더십에 대한 반응은 당연한 것이라 여긴다. 성도들이 말한 긍정적인 지도력의 요소들을 여섯 가지의 주제로 묶어 볼 수 있다. 첫째로, 목회자의 꾸준한 신앙의 모범은 성도에게 좋은 영향력을 주었다. 항상 그 자리를 지키는 새벽기도의 생활에서부터 선교사역

---

[164] Jennifer Mason, 292.

[165] 개방코딩에 대하여 김영천은, " 질적연구의 목적을 가장 잘 반영한 분적 방법" 이며, " 수집된 자료의 의미에 기초하여 철저하게 귀납적으로 이루어지며 자료 속에 함축된 의미에 맞는 주제나 용어를 연구자가 직접 찾아내거나 만들어내는 방법" 이라 했다.
김영천, *질적연구방법론 I* (서울: 교육과학사, 2007), 531.

[166] 김영천은 개방코딩의 절차로 " 세그멘팅과 초기 코드의 발견" 으로 구분하였다.
세그멘팅(segmenting)은, " 어떤 자료(문장, 단락, 대화, 관찰자료, 산품 등)에서 그 자료의 의미나 요지가 잘 드러나 있는 문장 또는 문장에서 추후 코딩을 위하여 괄호를 넣거나 줄을 긋는 작업" 이라 정의했으며, " 코딩을 위한 전 작업으로서 많은 자료 중에서 분석을 위하여 필요한 자료와 필요하지 않은 자료, 연구자에게 새로운 아이디어를 주는 자료와 그렇지 않고 불필요한 자료를 구분하는 작업" 이라 했다. 다음으로, " 세그멘팅이 끝난 자료중에서 첫 단계로 코딩을 하는 작업" 이 초기코딩이며, " 개방코딩을 통하여 도출된 많은 코드 중에서 정말로 의미있는 코드를 더욱 요약적으로, 주제별로 묶는 코딩작업" 이 심층코딩이라 그는 설명했다.
김영천, *질적연구방법론 I* (서울: 교육과학사, 2007), 532-38.

에 성도와 동행하는 일들도 좋은 본보기가 된다는 것이다. 둘째로, 말씀과 삶이 일치하고 평신도 리더십을 존중하는 목회 리더십이다. 이 같은 언행일치와 평신도 지도자와의 바람직한 동역은 사역의 자리에서 시너지효과를 준다는 것이다. 셋째로, 팀 사역을 잘 하는 것은 교인들과 사역자들의 힘을 한데 모아 일치단결하게 하는 동기가 되었다. 넷째로, 설득과 인내의 리더십은 느리지만 모든 사람의 마음을 모으는 일이 될 수 있었다. 다섯째로, 사람을 좋아하고 좋은 관계를 맺는 것은 성공적인 공동체의 부흥에 많은 도움이 된다고 보았다. 여섯째로, 어려운 상황에서도 목회자가 바람직한 결단력을 나타낼 때는 교회가 화합되는 결과를 얻게 되었다는 것이다. 이상의 지도력 요소들을 볼 때에, 대부분의 내용에서 느낄 수 있는 것은 목회자가 교인과 함께 마음을 모으는 노력이 있었다는 점이다. 성도들을 존중하고 협력하며 설득해 가면서 일하니 좋은 관계로 좋은 지도력을 나타낼 수 밖에 없지 않았을까? 이에 대한 성도들과의 면담내용을 다음과 같이 읽을 수 있다.

신앙생활의 모범

> 그 때 목사님은 저에게 믿음을 넣어 주셨고 본보기가 되셨어요. 그 분은 성도가 편안하게 은혜 안에 살아갈 수 있도록 해 주셨어요. 목사님의 가장 존경스런 부분은 새벽기도였어요. 새벽기도에 한 사람이 있든 한 명 이 없어도 항상 그 자리를 지키셨고 변함없는 신앙의 모습을 보여주셨어요. 선교지를 갈 때에도 함께 기도해주셨고, 때로는 함께 동행하셨는데 그 때마다 참 은혜로운 본을 보여주셨어요.

평신도와의 동역

> 목회자는 목자와 선생님이잖아요. 케어와 본이 필요하다는 말이지요. 좋은 롤모델이 되는 것이 선생님이고, 말씀을 선포하는 설교자이면서 동시에 그 말씀을 삶으로 살아내는 것이 중요하다고 생각해요. 좋은 목자와 좋은 선생님, 그래서 목사님은 목사님 대로 설교말씀을 준비하고 심방도 많이 해야 하지만 평신도들도 목회자와 함께 할 일이 많거든요. 그래서 우리 연합감리교회의 시스템을 보면 좋은

것이, 평신도사역자들과 함께 동역하는 것이 시너지 효과를 준다고 생각해요. 저희 목사님이 우리교회 오신지 여러 해 되셨는데 목사님은 그런 마인드를 갖고 계신 것 같아요. 평신도 지도자들의 의견을 굉장히 존중하시고 항상 회의를 하셔도 목사님 혼자서 결정하는게 아니라 평신도 리더십의 의견을 많이 참고하세요. 그래서 지시형이 아니라 함께 동역자로 생각해주시고 격려하시니까 그러니까 더 친근감있게 함께 참여할 수 있어요.

팀사역을 중요시하는 목회

목회를 잘 하신 목사님은 내 봉급을 줄여서라도 팀웍을 잘 짜야됩니다 했어요. 팀사역을 잘 하니까 교회에 평강이 있었어요. 건축 공사도 힘들었지만 사역자들과 교인들이 같이 일치단결해서 하나가 되니까 힘이 생기는 거예요. 그때 저의 건강이 좋지 않았어요 그래도 즐겁고 힘이 났어요. 그때가 제일 좋았어요.

설득과 인내

목사님은 언제나 설득하며 일하는 분이었어요. 설득형이십니다. 내가 이런 일을 해야겠다고 생각하면 모든 사람을 설득해가면서 시간이 오래 걸리든 늦게하든지 모든 사람의 동의를 기다리며 일을 하셨어요. 예로, 교인 100명이 있다면 각기 다른 목소리를 낼텐데, 그들이 동의할 수 있는 분위기를 만들기 위해 노력한 것입니다. 때로 교인들이 시답지 않게 말할 때도 그런 이야기를 들었어요.

좋은 관계

어느 목회자는 우리 교회에서 사역하다가 현재 다른 교회에서도 성공적으로 목회하는 분이 있어요. 가만히 보니까 그분은 굉장히 교인과의 관계를 중요시하는 분이예요. 이전에 가서 보니까 수 백명 정도 모였는데 올해 보니까 2년만에 배가 되었어요. 예배를 3-4부로 보는데, 교인들과 어울리는 것을 보니 한 사람마다 이름을 알고 관심을 갖는 거예요. 기본적으로 사람을 좋아하고 좋은 관계를 갖는 것이 중요하다고 봐요. 교인들이 목사님에게 원하는 것은 지식적인 것보다 돌봄과 마음에 닿은 것을 원하는 것이지요.

바람직한 결단력

훌륭한 목사님은 결단력이 있었어요. 목사님을 보면 그때 그렇게 건축을 하면서 어려울 때도 결단을 갖고 목회했었어요. 결과는 하나님을 영화롭게 하고 교회를 부흥 시켰고 화합하고 하나로 만들어 놓았어요. 그 분 이전에 나누어진 것을 다 화합시켰어요.

b. 목회적 돌봄

목회적 돌봄은 바람직한 목회자상의 또 다른 주요주제로 언급되었다. 연구참여자들이 목회자로부터 경험한 돌봄은, 따뜻함과 배려심이었다. 인자한 모습으로 성도를 기다리는 목회자, 교인과 눈높이를 맞추어 대해주는 목회자로부터 연구참여자는 바람직한 목회자상을 본 것이다. 또 다른 주제는 목회자의 헌신적인 돌봄이다. 힘들고 어렵던 시절, 목회자의 삶도 어렵기는 마찬가지였으나 교인들 뿐 아니라, 교회 밖 이웃들에까지도 헌신적으로 돌보는 목회자상은 연구참여자에게 바람직한 모범이 되었다. 이와 같은 배려와 헌신적인 섬김은 성서적 배경에서 사역자들이 발견할 예수 그리스도의 목회적 모범이며, 동시에 목회자를 통하여 성도들의 삶으로 이어져야 할 돌봄의 본보기이다.

따뜻함과 배려심

> 목사님은 양보를 많이하시고 욕심이 없으신 분이었어요. 저런 분이 목사님이구나. 아버지 같기도 하고 근엄하지 않고 편안하게 해 주셨어요. 저도 믿음이 많지 않았기 때문에 처음에 다니던 교회에서는 상처를 많이 받았어요. 그런데 이분을 만나고부터는 굉장히 따뜻하게 대해주셨어요. 그때 저희가 30대였고, 목사님은 60대 였어요. 너무 인자하셨어요. 화를 낼 수 없었어요. 교회에서도 저희가 교회를 도착하면 예배 드리는 곳 앞에서 기다리고 계셨어요. 그 모습에 안갈 수가 없었어요...그 목사님은 욕심이 없으시고, 배려해 주셨어요. 상대방을 이해해 주셨구요. 상대가 불평을 할 수 없을 정도로 끊어 놓으셨어요. 속상한 일이 있어도 화를 낼 수 없도록 하셨어요. 재미 있었고, 유모어는 많지 않았고, 설교도 썩 잘하지도 않으셨어요. 인간대 인간으로, 나는 목사다 이러지 않으셨어요.

헌신적인 돌봄

> 그때는 교회가 있으면 교회가 여러 가지 일들을 하는 곳이었어요. 어릴 때이니까 교회에서 다 힘들었지만 교회가 진짜 할 일들을 한 것 같아요. 목사님들도 그랬어요. 성미도 하잖아요 그러면 목사님이 교회나오든지 안나오든지 다 가서 나눠주시고 어려운 집을 돕고 연탄들도 나누어주시고, 그때는 동네 이장처럼 하셨어요. 목사님은 그때 본인의 자녀도 있었는데, 고아 둘을 양자로 거두었어요. 비록 그 목사님이 혈압으로 쓰러지셔서 일찍 하나님의 부름을 받으셨지만 그 양자들을 다 교육시키셨고 아들들도 성장하여 훌륭하게 신앙생활하고 있어요. 그 때는

목사님을 찾아가는게, 신앙상담도 하지만 모든 어려움을 목사님과 의논하고 했어요. 그러면 목사님도 그것을 한번도 거부하지 않으시고 다 해 주셨어요. 참 헌신적으로 사셨어요.

c. 양육

교인의 신앙훈련은 면담을 통하여 나타난 바람직한 목회자상의 한 주제이다. 이민생활에서 목회자와의 만남을 통하여 면담참여자들은 신앙생활의 눈이 열리게 되었고, 성도의 양육훈련을 통하여 영적인 삶의 깊이를 더하게 되었다. 성도들 자신의 영적성장뿐만 아니라, 그들이 속한 신앙공동체의 부흥도 이러한 신앙훈련 프로그램을 통하여 경험될 수 있음을 직간접적으로 설명해 주었다. 이와 같은 성도들의 신앙훈련은 이미 오래전부터 목회사역의 중요한 일부분이 되어왔다. 본론에서 설명한 바와 같이, 감리교회의 초기 목회사역에서도 " 제자로서의 완전의 길" 과 공동체 모임의 참여를 통한 " 성숙한 책임의 실천" 이 교인돌봄 사역의 목표가 되어 왔다. 이는 이민교회들의 리더십 훈련의 필요성과 성도들의 배움의 요청이 더해지면서 신앙공동체들마다 주요 목회사역이 되고 있다.

신앙의 눈을 뜨게함

초등학교때 목사님을 만나서 세상을 보는 눈을 뜨게 되었습니다... 미국에 와서는 목사님들을 만났는데, 제 생각에 이민교회에서는 만남이 참 중요하다고 생각됩니다. 목회자도 평신도를 잘 만나고 평신도도 목회자를 잘 만나야 한다고 생각합니다... 저의 신앙의 눈을 뜨게 해준 목사님도 있었는데, 그분이 나를 눈에 보이지 않는 훈련을 많이 시켰어요.

교인 양육과 훈련

교인의 훈련이 참 중요했어요. 거의 교인 대부분이 (제자)훈련에 참여했어요... 그것을 하면서 교회의 영적 분위기가 많이 바뀌어졌어요. 훈련이 되어야 일꾼을 만

들 수 있다는 것을 알았어요. 그냥 사역을 맡길 수는 없어요. 의미가 없어요. 금방 번아웃되요. 훈련된 사람만이 제대로 섬길 수 있는 것 같아요. 그래서 제자훈련의 중요성을 느꼈어요.

2. 이민교회 교인들이 경험한 부정적인 목회자상 (The Negative Pastoral Image Experienced by Korean American Laypersons)

a. 지도력의 부족

연구참여자들과의 면담에서 바람직한 목회자상을 위하여 극복되어야 할 주제로서 부정적인 목회자상들이 있었다. 이민교회 성도들이 경험한 목회자상의 문제들 중에는 지도력 부족이 가장 많이 제기되었다. 목회자의 리더십 결여는 목회자 자신에게뿐 아니라 교인들과의 갈등의 근원이 되기도 하였고, 신앙공동체의 힘을 한 데 모으지 못하는 결과가 되었다. 이 면담을 통하여 나타난 목회자의 지도력 부족의 문제도 여섯 가지 내용으로 볼 수 있다. 먼저, 사역자들에 대한 메니지먼트의 부족이다. 사람들과의 고른 관계형성과 사역의 분배를 하지 않고 당장 열심히 일하는 한 사람에게만 의존하는 문제이다. 이후에 그 한 사람의 사역에 변화가 생겼을 때에는 모든 사역의 동력을 잃어버리는 목회자가 되고 만다는 것이다. 다음으로, 갈등상황에서의 대화부족의 문제이다. 교인들과 목회자의 생각이 양분되었을 때 대화는 그 갈등해소를 위한 필수 조건임에도 불구하고 서로 양보하거나 거리를 좁히기 위한 대화의 시도가 없었다는 점이다. 셋째로, 갈등상황에 임하는 목회자의 소극적인 태도도 또 다른 문제였다. 목회자와 교인간에 혹은 교인과 교인간의 갈등문제를 외면하고 회피하며 눈치만 보는 듯한 모습은 목회자의 지도력 부재의 결과가 되었다는 것이다. 넷째로, 자기중심적인 태도는 다른 이들과의 교회사역을 위한 협력이

원활히 될 수 없었다. 본인의 마음에 들지 않은 사역자에게 일을 맡기지도 못하였거니와, 다른 이들을 격려하고 훈련시켜서 일꾼이 되게 하지 못하는 지도력의 한계를 나타내었다. 다섯째로, 목회자의 섬김과 헌신의 진정성 문제이다. 목회자가 교인의 신앙생활을 진단할 수 있듯이 교인도 목회자의 사역과 그 진정성을 느끼고 있다는 것이다. 목회자의 사역에 대한 신뢰가 적어지면서부터 교인은 신앙생활의 갈등이 많아졌다는 점을 보게 된다. 여섯째로, 목회자의 솔선수범에 대한 문제이다. 말씀을 전하고 가르치는 목회자가 스스로의 삶에서는 말씀대로 실천하지 못할 뿐 아니라 더욱 심각한 인격적 결함까지 드러낼 때에 교인들의 실망과 함께 목회지도력의 상실로까지 이어질 수 있다는 것이다.

메니지먼트의 부족

> 목사님은 영성은 참 좋았어요. 성경해석과 교인에게 영적 리더십을 주는 일을 잘 하셨어요. 체험도 있었고 그래서 교회가 부흥했었지요. 그런데, 메니지먼트를 잘 못해서 사람관리를 잘 못했어요. 이 사람과 어떤 관계를 가질 것인가를 잘하지 못했어요. 교회에서 일하는 사람들과의 관계 등... 그것 때문에 속회도 그래서 어려웠어요. 목사님의 생각과 사람들의 생각을 모으는 자리가 필요했어요. 교인이 지치면 백업해 줄 수 있는 장치도 필요했어요. 그런데 그 일이 안되었고 어느 일할만한 사람에게만 너무 의존하니까 문제가 되지요. 열심히 하는 사람 한 사람만 의지하니까 나중에는 그 사람으로 인해 정반대의 현상이 생기기도 했어요.

대화의 부족

> 대화를 많이 못했어요. 그때는 교인들과 목회자의 양편이 나누어져 있었고, 교인들과 목회자들이 서로 갈등해소를 위해 대화를 했어야 했어요... 그때 당시는 서로 내가 옳다고 팽팽했어요... 만약 그러지 않고 교인이 목회자를 따르든지, 목회자가 교인들을 따르든지 하면 괜찮았을 겁니다. 상대적으로 어느 한쪽이, 교인쪽에서 목사님께 원하는 부분을 목사님이 수용을 하시든지, 아니면 목사님의 방침을 교인들이 따라가든지, 아니면 70-80%라도 따라가든지 했으면 되었겠지요. 교인들도 목사님도 너무 양보가 없었어요. 그 당시에 그것 하나 둘 정도만 풀었으면 했는데 아쉬움이 있어요.

갈등대처의 문제

갈등 문제에 대하여 목회자는 기도하며 그 문제를 수습해야한다고 봐요. 그런데, 어떤 분은 본인과 관계된 것은 보통 시인도 부정도 안 하려고 해요. 대화의 문을 닫으려고 덮으려고 해요. 교인의 입장에서는 그것을 풀고 싶은데 목회자는 그것을 덮으려고 하니까, 무슨생각을 가졌고 답을 얻고 싶은데 그렇지 못하는 경우가 있었어요. 만약에 제가 목회자의 입장이라면, 어떤 갈등이 있다면 제가 먼저 사과할 것 같아요. 다 내 불찰이라고 한다면 눈녹듯이 녹을 것 같아요. 또 한 가지는, 공동체적인 (갈등)문제를 만났을 때는 당연히 목회자가 중심에 서서 해결해야 한다고 봐요. 목회자가 이 일을 간섭하게 되면 더 시끄러워지지 않을까 생각할 수 있겠지요. 그래서 알면서도 우야무야 넘어가는 스타일도 있어요. 결과적으로는 그것은 책임성있는 목회자가 아니라고 보는 거예요. 목회자가 리더십의 자리에 있는데, 혹시 이쪽저쪽의 눈치를 보지 않고 교인들이 가지 말아야 할 길로 가게 되지 않도록, 소수라 할지라도 옳은 이야기라면 목회자가 다수라고 치우쳐서는 안된다고 보는 것입니다. 목회자는 중재자의 역할을 해야 하고, 잘못된 길은 말할 수 있고 돌이키도록 하는 목회자가 되야한다고 생각해요.

자기 중심적인 태도

대게 실패한 목사님을 보면 대게 자기 중심적인 면 때문에 그래요. 교인들하고의 거리감을 두는 것도 문제입니다. 담임목사는 부사역자들을 잘 껴안고 훈련시키면 되더라구요. 어느 분은 그것이 미흡하고 그것을 하지 못했어요. 미운 사람이라고 키워주지 않아요. 주의 종이 사람들을 잘 감싸주면 교인들이 오래 일하게 되지요. 질투심도 문제였고, 인성이 중요하지요. 실패한 목회자는 남을 세워주지 않아요. 말로는 안아주라고 하지만 그걸 못해요. 남을 칭찬해주지도 않아요. 또 훈련시켜서 사역하게 하지 않았어요.

섬김과 헌신의 진정성

목회자가 대접받는 위치가 아니라 주님께서 오실 때 섬기러 오셨다고 말씀한 것처럼, 정말 섬김의 자세를 갖고 했을 때 결국 그것으로 본인이 섬김을 받는다고 봐요. 어렵겠지만 형식적인게 아니라, 정말 진정성으로, 말을 안해도 쳐다보기만 해도 교인들이 생각하고 느낄 수 있잖아요. 미국에서 이민생활하면서 교인들이 믿고 따를 수 있는 분은 목회자이잖아요. 목회자는 하나님의 대리인으로서 교인들에게 헌신의 본을 보이는 것이 중요하다고 봅니다. 자식들이 부모를 믿듯이 교인들이 믿을 수 있는 위치에 서는 목회자가 되었으면 합니다.

솔선수범에 대한 실망

설교하는 일들에 대해서는 성도들이 판단할 수 없지만, 목사님들도 생활하다보면 똑같이 살게 되어 있지요. 목회자께서 본인과 관련된 부분에서는 양보를 하지 않는 것을 많이 느꼈어요. 그런 부분을 보면서 우리가 교인들이 볼 때에는 목회자라고 하면 저런 부분은 당연히 성경에 나와있는 가르침대로 솔선수범대로 사는 모습을 보여야 하는데, 그렇지 않고 어떤 때는 오히려 목회자가 일반 교인들보다 더 할 때가 있어서 실망스러울 때도 있었어요.

b. 설교와 언어사용

연구참여자들과의 면담에서 나타난 부정적인 목회자 이미지의 또 한 가지는 설교에서의 부적절한 언어사용과 내용의 문제이다. 설교는 목회자의 위치성을 드러내는 중요한 실천이기에 말씀선포를 위하여 적절한 표현을 사용해야 한다. 면담 결과로 제기된 부정적인 모습들로는 먼저, 설교내용의 부적절성 문제이다. 설교 중 건전하지 못한 예를 사용하는 것과 타인에 대하여 공격적으로 표현하는 것은 예배에 참여한 성도들의 신앙에 오히려 부정적인 영향을 남겨주었다. 또한, 설교에서의 합당하지 않은 표현은 성도들 사이에 갈등요소로 남을 수 있으며, 이런 상황이 빈번해질 때에는 건강하지 못한 양식을 공급하는 것과 같아서 교인들의 조용한 이탈현상을 초래하므로 공동체가 약화되는 원인이 되었다. 더욱이, 설교의 언어를 품격있고 절제된 언어로 사용하지 않았을 때에는 목회자 자신이 전도의 문을 닫는 결과를 만들게 되므로 부정적인 목회자의 이미지만 남게 된다는 것이다.

<u>설교내용의 부적절함</u>

설교중에 본인과 관계된 분을 치는 듯 했어요. 설교중에 예문이 건전하지 못하다 생각한 때도 있었어요. 다른 이의 염문이라든지 등. 또 목회자가 목회자의 사례를 들때에도 좋은 분의 사례를 드는 것도 부족한데 왜 그런지...

<u>설교 중 실언</u>

원인중에 하나는 실언입니다. 본의가 아니게 나쁜 뜻으로 하신 것은 아니라고 보는데 실언은 목회자의 위치 때문에 문제가 되는 것입니다. 그것 은 영향이 있어서 싸움으로 몰고가는 경우가 있었어요. 그것은 아주 중요한 문제가 될 수 있다고 봅니다. 어떤 경우는 설교내용에 문제입니다. 설교를 듣는 이들이 어떤 때는 굉장히 해피할 때도 있지만 어떤 때는 아주 가라앉는 경우도 있었어요. 그런데, 그것이 자주 생기니까 사람들이 떠나더라구요. 사람들이 보기에 설교내용에 영양분이 없는 거예요. 어떤 때는 전달의 지혜에 대한 연구가 필요하지요. 그렇게 떠나는 이들이 초신자들이 아니라, 정말 오랜 성도들이 나가게 되지요. 그러면 교회의 허리부분이 무너지고 숫자도 줄고, 영적으로 바닥이 되는 것이죠.

<u>목회자의 언어사용</u>

목회자는 언행에 각별한 신경을 써야 한다고 봐요. 품격있고 절제된 언어사용이 필요해요. 구별 되어야겠지요. 구분되어서 써야 할 언어들이 있잖아요. 그런 한마디로 전도가 될 수도 있고, 또 여러 사람을 교회로 오는 것을 막을 수도 있지요.

c. 목회윤리의 부재

목회자의 윤리성은 그 목회의 신뢰성과 리더십의 기초가 된다는 것이 참여자들의 인식이다. 그 점을 모두가 알고 있으면서도 표면적으로 문제가 드러나기까지는 목회자에 대한 인식의 사각지대에 놓여있는 것이 목회자의 윤리성이다. 이 점에 대하여 연구참여자들의 면담에서 볼 수 있는 주요 문제들은 다음의 세가지였다. 첫째로, 목회자의 가정생활 문제이다. 가정을 건강하게 잘 세우는 일은 기본적인 목회자의 바운더리이며, 가정에서부터 도덕적인 문제가 발생할 때에는 목회의 과정과 성취가 어떠하든지 상관없이 모든 것을 잃어버리는 결과를 얻게 된다는 것이다. 둘째로, 부정직함이다. 사역자의 두 얼굴과 거짓말은 기본적인 신뢰도를 상실하게 만드는 일이 되므로, 목회자 자신으로부터 먼저 하나님과의 바른 관계를 세우며 스스로의 인테그러티를 지키는 노력이 있어야 한다는 말이다. 셋째는 실리와 신뢰에 대한 사역자 스스로의 자세에 관한 문제이다. 신앙공동체를 섬기는

목회자가 어떻게 선택하고 실행하느냐는 교인들의 인식과 믿음생활에도 영향을 줄 수 있으므로 신중해야 하며 본인의 실리를 추구하기보다는 신뢰를 지키는 것이 필요하다는 것이다.

목회자의 가정생활

기본적인 목회자의 바운더리가 있다고 생각해요. 그 기본이란, 한 교회를 영적인 리더로 리드하는 목회자는 적어도 가정에서 좋은 본이 되어야 하는데 가정생활이 엉망인데 교회에서 신도들을 인도한다는 건 말이 안되는 일이지요. 목회자에게는 행정이나 설교의 능력이 가장 중요한 것이 아니다. 목회자는 정말 삶에서 예수님의 가르침을 그대로 살아내는 그런 분이 오래가고 좋은 영향력을 미칠수 있다고 봐요.

부정직함

우리가 그동안 믿고 신앙생활을 하고 친밀하게 같이 지내온 목회자에게 두 가지 얼굴이 있었었요. 저희를 대하는 것과 실제로 사는 것이 달랐어요. 그분에 대한 신뢰가 완전히 바닥이 되었고 시간이 지나니까 문제가 다 알려지게 되었어요. 본인의 이익을 챙기기 위해 우리를 속인 것들이 목회자에 대한 실망으로 남았어요... 불쌍한 마음이 들더라구요. 솔직함이 있었다면 인격과 목회자로서의 인테그러티가 남아 있었다고 했겠지요. 그런데, 끝까지 거짓말을 하니 회복되는게 아니라 더 어려워지게 되더라구요. 하나님과의 온전한 관계를 가진 목회자, 하나님을 두려워하는 목회자는 그렇게 할 수 없을 것 같아요. 하나님과의 올바른 관계를 가진 목회자는 그런 면에서 인테그러티가 필요하다고 봐요.

실리와 신뢰의 문제

목회자의 말씀은 옳은 말씀을 하는데 실제로 리드해 갈 때는 언행일치되는 것이 교인들에게 중요하지요. 그점은 본인을 위해서도 목회가 쉽게 진행되고 갈등의 소지를 줄이고 함께 갈 수 있지 않을까 하는 것입니다...교회의 구심점이 되는 목회자의 위치가 있기 때문에 행동으로 보여지는게 교인들에게 얼마나 큰 영향을 끼치는지 모를 것입니다. 목회자도 어떤 일에 실리를 얻기보다는 그것을 포기했으면 그런 부분을 교인들이 더 많이 생각하고, 교인들이 단결도 해서 좀 더 그 목사님에 대해서 좋은 생각으로 협력할 수 있었지 않았을까 생각했어요. 실리를 취하시니까 오히려 갭이 생기고 신뢰감에 문제가 될 수 있었습니다.

3. 이민교회 교인들이 기대하는 목회자상 (Pastoral Image Expected by Korean American Laypersons)

a. 전문성

연구참여자들의 면담에서 나타난 세번째 큰 주제는 이민교회 교인들이 기대하는 목회자상이다. 성도들이 경험한 긍정적인 목회자상과 부정적인 목회자상에 대한 내용을 이미 앞에서 나열하였지만, 이같은 기대의 내용들은 그분들의 경험과 일반적인 목회자 이미지에 대한 것이라고 볼 수 있다. 하지만 면담에서 나타난 이 부분에서도 연구참여자들의 지나간 경험에서 나온 것이 적지않다고 본다. 먼저, 예배에 대한 전문성이다. 목회자들에게 예배에 대한 이해와 준비를 언급하는 것이 합당치 않게 보일 수 있지만 그만큼 예배의 현장에서 목회자들이 생각해야 할 바가 있다는 뜻이다. 다음으로, 목회 행정력이다. 연합감리교회의 특징이 담겨있는 장정을 잘 이해할 뿐 아니라, 각 위원회 활동도 잘 되도록 교회행정 체계를 익히고 잘 운영하는 것이 필요하다는 말이다. 또한, 좋은 설교도 포함되었다. 좋은 설교는 하나님앞에 자신을 세우게 하는 것이며, 성도에게 약이 될 수 있는 메시지를 가리킨다.

<u>예배에 대한 전문성</u>

> 목회자들이 예배에 대한 전문성이 있어야 된다고 생각합니다. 예배가 고백, 힐링, 또는 위로의 요소 등에서 교인들이 모두가 감동을 받는 부분이 다를 수 있다고 봐요. 어떤 분은 음악에서 찬양에서, 공동기도문에서, 또는 목회기도에서, 설교 중에서, 성만찬 중에서, 이렇게 예수님을 만나는 기회가 많은데, (목회자가) 예배에서 어디에 강조점을 두느냐에 대한 이해와 준비가 있어야 한다고 봅니다. 어떤 분은 요즘은 어떤 찬양이 유행하느냐에 맞추는 경우도 있어요. 프로그램은 필요이지, 프로그램 때문에 예배하는 건 아니라고 봅니다.

목회 행정력

건강한 교회를 위해 목회자의 행정력을 꼽아요. 의외지요? 예전에 어느 세미나에서 목사님이 설교를 못해서 교회가 갈라지거나 문제가 있는게 아니라, 결국 문제는 행정이라는 거예요. 교회 행정력은 목회자가 가질 덕목중에 하나라고 봐요. 연합감리교회는 회의가 많지요. 한인교회에서 어려운 문제들을 만날 때 목사님이 교회의 규칙에 따라 잘 인도해야 한다고 봅니다.

좋은 설교

좋은 설교는 내가 찔림을 받고 나를 회개하게 만들고 내가 하나님앞에 다시 서게 하는 설교이고, 내 귀에는 힘들어도 정말 나에게 약이 되는 설교거든요. 제가 화해를 못하고 오래된 분들이 있었는데 설교중에 화해와 용서는 용서를 할 만해서 해야만 하는게 아니라는 것을 깨달았어요. 나는 용서받을만 해서 용서받은게 아니라는 것. 그 말씀을 들으며 이 말씀은 나에게 꼭 들어야 할 말씀이었다고 느꼈어요. 제가 못 깨달았던 것을 말씀 중에서 영감을 주는 설교가 좋은 설교라고 봐요.

b. 목회자의 자기관리

연구참여자인 이민교회 교인의 입장에서 중요하게 여긴 또다른 주제는 목회자의 셀프케어이다. 이는 목회자의 헌신과 희생의 정도를 가리키는 것이 아니라 목회자의 효율적인 사역과 건강을 위한 자기관리의 필요성이라 이해된다. 이를 위하여 제기된 내용으로는 먼저, 목회자의 휴식이다. 목회자도 자기관리를 위하여 쉬면서 재충전의 시간을 가져야 한다는 것이다. 다음으로, 건강한 자기관리에 의한 건강한 목회이다. 한 연구참여자는 " 건강한 조리사" 로서의 목회자상을 언급했는데, 이는 건강한 목회는 목회자 심신의 건강뿐만 아니라, 철저한 자기영성의 관리에서 나온다는 점을 언급한 것이라 본다. 또한, 면담결과를 볼 때에 본인의 내적상처를 먼저 치유하는 일도 목회자의 자기관리에 중요한 점으로 여겼다. 회복되어야 할 마음의 상처는 이민교회 교인들에게만 있는 것이 아니며

목회자도 스스로 자신을 살펴서 치유와 회복을 경험하는 일이 중요하다는 말이다. 소명의식도 목회자가 늘상 돌아보아야 할 자기관리의 내용으로 언급되었다. 목회자의 소명에 대한 확신은 처음 사역의 길을 나서는 이들에게만 필요한 것이 아니며 목회여정에서 늘 점검할 문제라 보는 것이다. 이와 같은 목회자의 자기관리에 대하여 연구참여자들인 성도들이 보는 시각은 매우 정확하고 적절했다. 이는 이민교회 성도들의 목회에 대한 인식이 그만큼 자리잡고 있다는 것이며 그들 역시도 사회에서 각각의 전문적인 일의 경험과 자기관리의 필요성을 느끼고 있기 때문이라 본다.

목회자의 휴식

> 목회자의 셀프케어에 대하여 많은 관심이 있는 이 목회자들은 24시간 주어진 시간에 대한 구분이 필요하다고 봐요. 무리하다가 강대상에서 쓰러 지면 순교라고 볼 수 있지만 다르게는 셀프케어의 부족이라고 볼 수도 있어요. 24시간을 다 쓸 수 있다고 생각하고 일하는 것은 무리예요. 쉼표가 있다는 것이 하나님의 은혜라고 봐요... 어느 목사님은 한 주에 설교를 열 몇 번 했다고 자랑하는데 그러면 의문점은 언제 기도하고 쉬고 재충전해서 교인들에게 꼴을 먹이느냐가 궁금했어요.

건강한 자기관리와 건강한 목회

> 성도로서 내가 건강을 유지하려면 음식을 건강하게 먹어야겠지요. 음식을 공급하는 분은 목사님이라고 믿어요. 예수님이 계시다면 예수님이 주시겠지요. 그래서 예수님을 대신해서 주시는 목사님이 건강한 음식을 주시도록 해야겠지요. 건강한 음식을 만드는 조리사 역할을 목사님이 해 주셔야 할 것이라 봅니다. 한 가지 건강하기 위해서 목사님을 바라는데, 어떤때는 건강한 음식을, 어떤때는 상한 음식을 주시는 분이 아니라 항상 변함없이 건강한 음식을 주시면 성도들도 건강하겠지요. 변함이 없는 목사님. 엄마가 건강하려면 자기를 잘 지키듯이, 셀프케어도 중요하겠지요. 교인들도 건강하시도록 지원하는 일도 해야된다고 봅니다.

목회자 내적상처의 치유

> 목회자에게 열심도 있고 사역은 잘 하시는데 개인적인 상처가 있는 것 같았어요. 무엇을 할 때에 목회자가 설명을 하고 설득을 해야 하잖아요. 거의 사람마다 상

처가 있지요. 그래서 치유의 프로그램을 간다든지 하는데 교회의 지도자는 먼저 상처가 치료가 되어야 할 것 같아요. 그것이 선행되지 않으면 목회도 어려울 수 있어요. 목회는 교인들에게 영향을 주니까요. 목회자의 상처 때문에 언어라든지 생각이라든지 또 설교 등에서 나타날 수 있는 문제라고 생각해요.

소명의식

집안에 목회자가 있기도 하지만 목회에 대해서 선뜻 동의하는 것은 쉽지 않을 것 같아요. 어려운 길을 아니까. 그것은 특별히 하나님이 주신 특권이라고 생각해요. 물론, 좋은 일이고 영광스러운 일이지만 본인이 어떤 소명을 가졌느냐, 만약 환상적으로만 가는 것보다는 정말 본인이 그 길을 놓고 기도하고 소명을 받아서 본인이 확고히 가야겠다는 의지가 첫째라고 봅니다. 그런 기본적인 것이 전체적으로 준비가 되어 있다고 봅니다.

c. 바람직한 지도력의 조건들

이민교회 교인들이 기대하는 또 한가지 목회자상은 바람직한 지도력의 조건들이다. 연구참여자들이 중요하게 보는 리더십의 첫째 조건은, 사역자들의 " 목양일념" 이다. 목회자의 관심과 노력이 목회에 전념되어야 한다는 것은 교인의 당연한 기대라 본다. 현실적으로 연합감리교회 목회자가 교단차원의 활동이나 교회연합회 등에 참여하는 일들은 넓은 의미에서의 또 다른 섬김과 헌신이 될 수도 있을 것이다. 연구참여자들이 기대하는 목회에로의 전념이 주는 의미는 그와 같은 대외적인 활동의 제한성을 말하는 것은 아니지만, 목회자 자신이 지켜야 할 기본적인 목양의 정신과 또한 담임하고 있는 목회현장에서의 기본적인 충실함의 기대라고 본다. 둘째로는, 평신도 사역의 존중이다. 거룩한 사역에 참여하는 이들은 상호 존중의 관계가 되어야 한다는 말이다. 이를 위하여 목회자와 평신도가 서로의 섬김을 존귀하게 여기며 협력하는 파트너십 리더십의 자세도 신앙공동체가 성숙하게 하는 좋은 실천이 되리라 본다. 셋째로는, 원칙에 따르는 목회이다. 사역하는

목회자나 평신도 개인의 편리함과 이로움이나 치우침에 따르지 않고 신앙공동체 전체의 목표와 목적을 이루기 위하여 바른 원칙을 지켜가는 목회자가 되기를 바란다는 것이다. 넷째로는, 1-2세간 세대를 연결하는 목회이다. 한인 이민가정의 자녀들에게 바른 정체성과 사명을 심어주는 일이 얼마나 중요한 목회적 과제인가를 되새겨주는 말이다.

목양일념

목회자에게 중요한 것은 목양일념(牧羊一念)이지요. 목회자가 다른 생각하면 잘 안 되었습니다. 어떤 분은 짧은 목회의 경험에도 이민교회에 관한 책을 써서 출판하면서 유명한 분의 이름으로 가짜 머릿글을 붙이기도 했어요. 또 교회 내 사역보다 연합회 활동과 그 직책맡기에 집착하기도 하며, 어느 때 교회에 급한 일이 생겼을 때 연락이 안되고 멀리 가 계시기도 했어요. 목회에는 정신일도(精神一到)가 필요하다고 봅니다.

평신도 사역의 존중

어떤 리더십이든지 중요한 것은 서로의 성숙한 존중이 있어야 하고, 목사님도 평신도를 존중해주시고 지킬 경계선이 있다고 봐요. 목사님이 하실 부분이 있고 평신도들이 해야 할 부분도 있으니까 그런 것이 선명하게 된다면 그런 범주 안에서 서로 협력하면서 일할 수 있다고 생각합니다.

신뢰성

안 믿는 이와는 달라야 하고 또 약속한 건 지켜야하는데, 교회에서도 목사님 결정이 아침 다르고 저녁 다르고 할 때가 있었어요. 당신 마음대로 하기도 하고 또 교인이 고집 세서 믿음이 없다고 밀어붙이니 힘들었지요.

원칙을 지키는 목회

교회에 어려운 갈등이 있을 때는 원칙을 지켜야 한다고 봅니다. 모든 문제에 임박했을 때, 최종적으로 근본이 되는 것입니다. 교회가 어려운 일을 만날수록 반드시 지켜야 할 것이 원칙이지요. 인간적으로 문제를 해결하려니까 문제가 생겨요. 우선 당장에는 불편할 수도 있지만 그것을 잘 지켜야 한다고 봅니다. 모든 문제 해결에 승자와 패자가 있는데, 원칙에 입각할 때는 모두가 이겨요, 목사님도 이기고 상대도 이기고.

아이들이 대학을 가면 자기의 신앙이 올바로 서지 않으면 교회를 떠나거든요. 그래서, 2세들을 올바른 신앙교육을 시켜서 교회를 떠나더라도 신앙에 바로 서 있도록 해야 할 것 같습니다. 또 코리안 아메리칸으로서의 정체성과 선교적인 사명 등도 잘 심어주어서 그들이 캠퍼스에 가서도 선교적인 중요성이 있다는 것도 알고, 그들을 위해 교회에서도 투자를 좀 해야 할 것 같아요. 2세들의 신앙유지에 힘써야 한다는 것이지요. 1, 2세를 연결하는 입장에서 볼 때에도 그래요. 교회에서 1세는 열심히 하는데 아이들은 바른 신앙을 갖지 못하고 방황하는 이들도 있어요. 부모님들의 생활문제 등도 있구요. 아이들의 고민이 무엇인지 아는 것도 중요하구요. 목사님들이 부모세대에만 집중하다가 2세에 대한 관심이 부족하지 않도록 하는게 필요하다고 봐요.

Chapter V

결론 (Conclusion)

바람직한 목회자상의 탐구를 위하여 나는 현대 연구에서 점차 보편화되고 있는 질적연구 방법론을 사용했다. 인터뷰도 참여자편에서 주도되는 질적면담방식을 시도하였는데, 연구를 정리하는 이 시점에서 나는 이같은 방식이 매우 효과적이고 필요적절한 방식이었다고 여긴다. 왜냐하면 참여자인 교인들의 속마음에 담긴 이야기들을 그들의 말을 통하여 들을 수 있었기 때문이다. 그 대화를 글로 옮겨서 자료로 만들고 보니 성도들이 경험하였고 또 기대하는 목회자 이미지가 그림처럼 만들어졌다. 그림도 실력에 따라 작품이 다르듯, 이 논문을 작성한 연구자의 입장에서는 더욱 충분하고 지혜로운 분석과 자료화를 이루지 못한 것 같아 아쉬움도 있다. 다만 연구참여자들마다 담고 있던 목회자상을 듣고 이해하며 배울 수 있게 된 것은 나에게 적지않은 소득이요 보람과 기쁨이었다.

이 질적연구를 통하여 나는 이민교회 성도들이 갖고 있던 목회자의 이미지를 직접 듣고 자료화 할 수 있었다. 질적연구 방법론에 대하여 나는 3장에서 정리하였고, 그 방법론에 따라 연구의 결과와 해석을 4장에 실었다. 이 결과와 해석에서는 성도들이 담고 있던 여러 가지 목회자상의 모습들이 드러났다. 성도들이 담고있던 바람직한 목회자상에는, 긍정적인 지도력과 목회적인 돌봄의 이미지, 그리고 양육자로서의 바람직한 모습들이 있었다. 그와 비교될 만한 부정적인 목회자상들도 드러났다. 이런저런 지도력의 부족과 설교와 언어사용에서의 부적절함, 또한 목회윤리의 부재의 문제가 제기되었다. 목회자에게 성도들이 바라고 싶은 이미지들도 있었다. 목회의 전문성과 목회자 자기관리, 그리고 바람직한 지도력이

다시금 강조되었다. 연구참여자들이 경험한 목회자상들은 다양했다. 긍정적인 이미지를 가진 이도 있고 부정적인 이미지를 가진 이도 있었다. 또한 다수는 두 가지 이미지를 모두 갖고 있기도 했는데, 이런 경험은 개인적이면서 때로는 공동체적인 면도 있었다. 여기서 개인적이라면 목회자와의 일대일 관계에서 경험하거나 느낀 점을 가리키며, 따뜻함이나 목회적 돌봄과 같은 예들이 있다. 공동체적이라면 교회 전체적인 측면에서 함께 경험하게 된 점들을 말하며, 팀 사역이나 공동체 메니지먼트, 목회자 자기관리와 그 결과들 등의 예가 있었다. 중요한 점은 이와 같은 긍정적이고 부정적인 목회자상들이 어제와 오늘과 내일의 신앙공동체들 안에 계속 담아지고 있다는 것이다.

이러한 목회자상의 현실적 과제앞에서 나는 연구자로서의 나 자신을 포함한 많은 목회자들이 바람직한 목회자상을 회복하거나 지켜가기 위하여 보다 적극적인 노력을 실행할 수 있어야 한다고 본다. 이를 위하여 목회자상에 관한 문헌자료를 탐구하는 일은 주요한 시작이 되리라 여긴다. 나는 이 글의 2장에서 바람직한 목회자상에 관한 연구이론들을 정리하였다. 논문의 연구과정 순으로 엮는다면 선행연구인 이 문헌자료가 질적연구의 뒤에 위치해야겠지만 읽는 분들의 목회자상 이해를 고려하여 그 앞에 두었다. 이는 글을 보는 독자들이 목회자 이미지에 대한 기본적인 원칙을 먼저 확인할 수 있다는 장점이 있다.

문헌자료에서 목회자상의 가장 기본적인 근거이자 배경이 되는 것은 성서이다. 성서에서는 목회적 소명으로부터 목회자의 모든 사역이 시작되었음을 알려주었다. 하나님으로부터 받은 소명에 대하여 신앙공동체에서는 안수과정과 안수예식을 통하여 그 소명을 확증해 주었다. 이 소명으로 출발한 목회자상의 성서적 배경에는 여러가지 이미지가

나타나지만 나는 이 글에서 크게 세 가지로 정리하였다. 첫째는, 양 무리의 인도자로서의 사명과, 양육자로서, 그리고 무리의 모범으로서의 목자적 모습이었다. 둘째는, 제사장적인 이미지로서 이는 예배공동체에 관한 성서내용에서 그 중요성을 이해하게 되었다. 셋째는, 메시지 선포자로서의 이미지로서 예언자적이고 복음선포자적인 모습으로 설명되었다. 이와 같이, 성서는 목회자상을 근본적으로 다시 이해하고 확인할 수 있는 근거가 되므로 중요하며, 목회자상의 재정립을 원하는 사역자들이 자신의 본래적 모습을 발견하기 위하여 반드시 탐구해야 할 텍스트이다.

위와 같은 성서적 배경 이해에 이어서 나는 2장 중반에 바람직한 목회자상의 이론들을 소개하였다. 이를 두가지로 구분했는데, 그 첫째는 효과적인 목회의 실행이며, 둘째는 목회자의 자기관리이다. 목회적 실천을 효과적으로 한다는 것은 목회자가 좋은 설교와 바람직한 지도력과 목회적 돌봄을 실행하여 나타낸다는 뜻이다. 이러한 외적인 사역이 효과적으로 드러나기 위하여, 목회자는 자기관리에 철저해야만 한다. 이를 위하여 목회자가 목회윤리를 지키는 것과 영성을 회복하는 일은 목회자상을 바로 세우는 내적요인이라 본다. 여기서 목회자의 자기관리와 자기돌봄이 효과적인 목회를 위한 전체 조건이라 보기는 쉽지 않지만, 목회자의 내적인 충만함이 외적인 사역을 안정적으로 뒷받침할 수 있음은 사실이다. 그러므로, 바람직한 목회자상을 목표로 삼는 이들이라면 이상과 같은 성서적 배경을 이해하고, 또한 학자들이 제시한 바람직한 목회자상의 이론을 탐구하며 이를 구체적으로 자기 자신을 위한 목회자상을 정립하고 실행하는 시도와 노력이 있어야 하리라 본다.

그런 관점에서 이 글을 쓴 나 자신도 목회자상을 바로 세우기 위한 스스로 돌아보며

할 일이 있다고 느낀다. 이를 다르게 말한다면 나의 목회자상 회복이라 말할 수도 있으며, 어느 한 부분에 국한된 것이 아니라 나의 목회 전반적인 면에서 회복하고 실행해야 할 일들이 있다고 본다. 이미 앞에서 목회자상의 이론들을 정리한 바와 같이, 바람직한 목회자의 모습들 어느 하나도 가벼이 여길 것이 아니며 나 자신에게 해당되지 않은 항목도 없다. 다만, 지금까지 목회현장에서 나 스스로가 느낀 점들과 교인들의 반응을 고려할 때에 이제부터라도 더욱 힘써 노력해야 할 목회자상들이 있음을 인정하게 된다. 개인적으로 내가 가장 효과적인 사역을 감당하기 위해 힘써왔다고 여기는 목회적 돌봄의 사역조차도 앞으로 더욱 헌신적인 돌봄이 되도록 해야겠다는 깨달음도 갖게 되었다. 이 연구를 진행하면서 나 자신이 목회적 반성으로 되돌아 가야할 자리가 예수 그리스도를 닮는 목회라는 것을 발견하였다. 이를 위하여 말씀선포의 열정을 회복하는 일과, 섬김의 리더십에 더하여 사역자를 양성하고 협력하는 파트너십 리더십을 개발하는 일들, 때때로 나만이 느끼고 있는 목회적 윤리성들이 인식의 사각지대에 머물지 않도록 하는 일, 그리고 회복을 넘어서 충만함에 이르도록 힘써야 할 목회적 영성은 바람직한 목회자상 회복을 향한 나의 목표가 되었다.

이와 같이 본 연구는 나의 목회자상 회복과 발전의 계기가 됨과 동시에, 앞으로의 사역현장에서 발생할 수도 있을 바람직하지 못한 목회자상을 예방할 수도 있다는 측면에서 나에게 의미 깊은 학습이 되었다. 과거 목회적 리더십과 돌봄의 사역을 효과적으로 감당할 수 없었던 목회현장에서, 나 스스로 목회적 지도력과 돌봄사역의 한계를 느꼈던 때를 되돌아보며 더욱 바람직한 목회자상의 중요성을 마음 속에 담게 된다. 이는 목회자가 신앙공동체에서 갈등의 회복을 위한 지도력보다, 갈등의 요인을 미리 알고 예방할 수 있는 리더십을 나타내는

것이 더 바람직하다는 논리와 다를 바 없다고 본다. 그러므로 나를 비롯한 목회자들에게 이 연구가 더욱 의미있기 위해서는 그릇된 목회자상의 요소들이 바람직한 이미지로 변화될 수 있도록 사역자들 스스로 자신을 돌아보고 계발하는 일에 게으르지 않아야 하겠다. 목회자는 목회사역의 전문가로서 " 서약 고백하였고 믿음 조직체에 연계" 된 일꾼이다.[167] 신앙공동체를 위하여 효과적으로 사역을 감당하며, 성도들을 " 생명 물가로 인도" 하기 위하여 자기돌봄에도 부지런해야 할 책임이 나를 비롯한 목회자들에게 있음을 다시금 확인하게 된다.

나는 이 목회자상의 연구가 많은 제한성을 안고 있음을 밝히고 싶다. " 목회자상" 이란 주제는 실제로 광범위하였고 이론적 배경으로 정한 작은 주제들 역시 그 하나 하나마다 수많은 연구의 자료가 될 만한 것들이다. 예를 들면, " 효과적인 목회" 뿐만 아니라, 그 안의 " 리더십" 이나 " 목회적 돌봄" 등의 주제들도 넓고 다양하게 펼쳐질 수 있는 타이틀이라는 것을 나 자신도 인식하고 있다. 다만, 연구를 위해 내가 탐구하고자 했던 바를 위하여 그 주제들을 작은 단락들로 포함하였고, 각각의 내용들을 개괄적으로 학습함으로 전체적인 목회자상을 그릴 수 있었다. 이 연구는 나에게 마치 오래전에 연합감리교회 정회원 논문을 작성하듯 자신의 목회를 종합적으로 점검하고 배우는 기회가 되기도 했다. 이 연구에 더하여 목회자마다 자신의 목회를 돌아보는 수양의 시간을 계획하여 실행하는 것도 제안하고 싶다. 이미 목회자마다 개인적인 영성훈련과 수양을 계획적으로 실행하고 있고 때로는 단체 프로그램들도 많기는 하지만, 바른 목회자상을 세우기 위한 방안과 프로그램을 준비하여 " 목회자상을 위한 하프타임" 등과 같은 개인수양회 (2박 3일 정도)도 제안하고 싶다. 이제

[167] Willimon, 25.

이 글을 마무리하면서 나는 홈즈가 한 말이 말이 목회자상 연구의 결어로서 적당하다고 여긴다. " 목회자는 성공하기 위하여 부름을 받은 것이 아니라, 하나님께서 맡겨 주신 일에 성실하기 위하여 부름받았다." [168] 이를 목회자의 입장에서 볼 때에, 사역자는 성공하기 위하여 부름받은 것이 아니라, 하나님께서 맡겨주신 일에 성실하기 위한 목회자상을 받았고 지금은 그 바람직한 목회자 이미지들을 나타낼 때라는 점을 나는 재삼 강조하고 싶다.

---

[168] Urban T. Holmes III, *The Future Shape of Ministry: A Theological Projection*, New York: Seabury, 1971); cited in 김남석, " 현대사회와 목회윤리," in *신학연구* vol. 51 (December 2007), 293.

부록 I. (Appendix)

연구 참여동의서 (Informed Consent)

안녕하세요? 저는 California에 있는 Claremont School of Theology, D. Min. 과정에 있는 이상영입니다. 이번에 저는 이민교회 성도들이 기대하는 목회자상에 관한 질적연구를 위하여 면담(인터뷰)방식을 논문의 한 부분으로 포함시키게 되었습니다. 저의 논문을 지도하는 주심 교수는 클레어몬트 신학대학원 목회상담학과의 이경식박사입니다. 본 논문과 관련하여 교수님과 통화가 필요하시면 1-xxx-xxx-xxxx로 전화하실 수 있습니다.

인터뷰에 동의하시면 성도님과의 면담을 약 40-60분 정도 1회의 구두로 하려고 합니다. 인터뷰 내용은 녹음하게 되며 논문을 위하여 사용한 후 파기할 것입니다. 인터뷰의 참여 여부는 성도님께서 결정하실 수 있습니다. 인터뷰 중에 주고받는 대화도 원하시는 물음에만 말씀하셔도 됩니다. 또한 언제든지 인터뷰 자체를 중단 하실 수도 있습니다. 인터뷰 도중 마음에 큰 부담이 될 때에는 바로 저에게 말씀해 주시기 바랍니다.

저의 연구가 인터뷰에 참여하시는 분께 직접적인 도움이 있지는 않겠지만 질문에 대하여 생각하고 대화하시는 과정 중에 바람직한 목회자상이 우리 자신과 신앙공동체에 얼마나 중요한 요소가 되는지 느끼는 기회가 되시기 바랍니다. 이 인터뷰는 제가 단독으로 실행하고 녹음된 부분만 들을 것이며 익명성 보장을 위하여 신원이 나타날 만한 세부내용은 변형되어 사용될 것입니다. 성도님께서 아래에 서명하심으로 녹음되는 면담에 응하신다는 동의를 하시게 됩니다. 인터뷰에 협력해주심에 대단히 감사드리며 이 문서의 복사본도 받으시기 바랍니다. 또한, 연구자에게 질문이 있으시면 언제든지 말씀하시고 만족할 만한 응답을 받으셨는지 확인하시기 바랍니다. 감사합니다.

참가자의 이름:
날 자:
서 명:
연구자의 이름:
날 자:
서 명:

부록 II. (Appendix II)

면담을 위한 질문형식 (Questions for the Interviews)

1. 교회의 소개를 해 주세요. 목사님 소개도 해 주시기 바랍니다.
2. 현재 교회에 출석하신 지 오래 되셨지요. 본 교회의 좋은 점들은 무엇이 있습니까?
3. 요즘 예배에 참여하시며 설교말씀이 마음에 깊이 닿았던 경험이 있으면 소개해 주세요.
4. 요즘 교회를 위하여, 목회자를 위하여 기도하고 있는 제목이 있으면 말씀해 보세요?
5. 건강한 신앙공동체를 만들기 위해 교회에서 힘써야 할 점이 있다면 무엇이겠습니까?
6. 목회자와 함께 사역을 하면서 본인이 기쁘고 감사했던 일이 있으면 말씀해 주시겠습니까?
7. 댁의 자녀분 중에 목회자가 되겠다고 한다면 어떤 권면을 해 주시겠습니까?
8. 교회에서 신앙생활을 하시면서 성도들은 목회자와 어떤 관계가 필요하다고 생각하십니까?
9. 어느 교회에 갈등문제가 생겼다면 성도와 목회자가 어떻게 노력해야 하겠습니까?
10. 그동안 신앙생활을 하면서 바람직한 목회자상에 대한 경험이 있었다면 무엇이었습니까?

부록 III. (Appendix III)

부호화 기록지 (Cording From the Interviews)

(1) 이민교회 교인들이 경험한 바람직한 목회자상

긍정적인 지도력	신앙생활의 모범
	평신도와의 동역
	팀사역을 중요시 하는 목회
	설득과 인내
	좋은 관계
	바람직한 결단력
목회적 돌봄	따뜻함과 배려심
	헌신적인 돌봄
양육	신앙의 눈을 뜨게 함
	교인 양육과 훈련

(2) 이민교회 교인들이 경험한 부정적인 목회자상

지도력의 부족	메니지먼트의 부족
	대화의 부족
	갈등 대처방법의 문제
	자기 중심적인 태도
	섬김과 헌신의 진정성
	솔선수범에 대한 실망
설교와 언어사용	설교내용의 부적절함
	설교 중 실언
	목회자의 언어사용
목회윤리의 부재	목회자의 가정생활
	부정직함
	실리와 신뢰의 문제

(3) 이민교회 교인들이 기대하는 목회자상

전문성	예배에 대한 전문성
	목회 행정력
	좋은 설교

자기관리	목회자의 휴식
	건강한 자기관리와 건강한 목회
	목회자 내적상처의 치유
	소명의식
바람직한 지도력	목양일념
	평신도 사역의 존중
	원칙을 지키는 목회
	1-2세간 세대를 연결하는 목회

(1) Methodology

김영천. *질적연구방법론 I: Bricoleur.* 파주: 아카데미프레스, 2012.

라은성. *연구주제부터 포맷까지.* 서울: 도서출판 그리심, 2011.

신경림, 조명옥, and 양진향. *질적연구 방법론.* 서울: 이화여자대학교 출판부, 2004.

Mason, Jennifer. *Qualitative Researching 질적연구방법론.* Translated by 김두섭. 파주: 나남, 2010.

George, Psathas. *Conversation Analysis: The Study of Talk-in-Interaction 대화 분석: 상호작용 내 대화 연구.* Translated by 고문희. 서울: 군자출판사, 2005.

Kirk, Jerome and Marc L. Miller. *Reliability and Validity in Qualitative Research: Qualitative Research Methods 질적 연구에서의 신뢰도와 타당도.* Translated by 엄미란, 김현숙, 오진주, 김동옥, and 이명선. 서울: 군자출판사, 2008.

Seidman, Irving. *Interviewing as Qualitative Research 질적 연구방법으로서의 면담.* Translated by 박혜준 and 이승연. 서울: 학지사, 2009.

Swinton, John and Harriet Mowat. *Practical Theology and Qualitative Research.* London: SCM Press, 2009.

(2) Basis of Theory

강남순. *페미니즘과 기독교.* 서울: 대한기독교서회, 2004.

______. *페미니스트 신학.* 서울: 한국신학연구소, 2004.

______. *현대여성신학.* 서울: 대한기독교서회, 2007.

구덕관. *구약신학.* 서울: 대한기독교서회, 1991.

김외식. *오늘의 목회와영성.* 서울: 감리교신학대학교출판부, 2005.

맹용길. *목회 윤리.* 서울: 장로교신학대학교 출판부, 2001.

유영권. *기독(목회)상담학: 영역 및 증상별 접근.* 서울: 학지사, 2008.

윤택림. *문화와 역사 연구를 위한 질적연구방법론.* 서울: 아르케, 2004.

이상섭. *성경에 나타난 목회자: 이 시대가 바라는 목회자상을 찾아서.* 서울: 쿰란출판사, 2004.

정태기. *내면세계의 치유.* 서울: 규장출판사, 2000.

_____. *숨겨진 상처의 치유.* 서울: 규장출판사, 2002.

_____. *아픔. 상담. 치유.* 서울: 상담과 치유, 2003.

_____. *위기와 상담. 치유. 목회.* 서울: 상담과 치유, 2010.

한완상. *예수없는 예수교회: 교회 힐링 메시지.* 서울: 김영사, 2008.

Asquith Jr., Glenn H., ed. *The Concise Dictionary of Pastoral Care and Counseling.* Nashville: Abingdon Press, 2010.

Black, Kathy. *A Healing Homiletic: Preaching and Disability 치유설교학: 설교와 장애.* Translated by 이승진. 서울: CLC Korea, 2008.

Baxter, Richard. *The Reformed Pastor 참된목자.* Translated by 고성대. 고양: 크리스찬다이제스트, 2011.

Bosch, David J. *Transforming Mission: Paradigm Shifts in Theology of Mission 변화하고 있는 선교: 선교신학의 패러다임 전환.* Translated by 김병길 and 장훈태. 서울: 기독교문서선교회, 2000.

Bradshaw, John. *Healing The Shame That Binds You 수치심의 치유.* Translated by 김홍찬 and 고영주. 서울: 사단법인 한국상담심리연구원, 2010.

Brueggemann, Walter. *Biblical Perspectives on Evangelism: Living in a Three-Storied Universe 복음전파에 대한 성서적 전망.* Translated by 최성일. 오산: 한신대학교 출판부, 2007.

Capps, Donald. *Deadly Sins and Saving Virtues 대죄와 구원의 덕.* Translated by 김진영. 서울: 한국장로교출판사, 2008.

_____. *The Depleted Self 고갈된 자아의 치유.* Translated by 김진영. 서울: 한국장로교출판사, 2001.

Chilcote, Paul W. and Laceye C. Warner, eds. *The Study of Evangelism: Exploring a Missional Practice of the Church.* Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Co., 2008.

Clinebell, Howard. *Basic Types of Pastoral Care and Counseling: Resources for the Ministry of Healing and Growth.* 3rd ed. Updated and Revised by Bridget Clare McKeever. Nashville: Abingdon Press, 2011.

Corey, Gerald. *Theory And Practice of Group Counseling 집단심리상담의 이론과 실제.* 4th ed. Translated by 조현춘, 조현재, 이희백, and 천성문. 서울: Cengage Learning, 2005.

Cosgrove, Charles H. and Dennis D. Hatfield. *Church Conflict: The Hidden Systems behind the Fights.* Abingdon Press: Nashville, 1994.

Crabb, Larry and Dan Allender. *Hope When You' re Hurting: Answers to Four Questions Hurting People Ask 상담과 치유공동체: 상처입은 사람들이 던지는 4가지 질문에 대한 확실한 답변.* Translated by 정동섭. 서울: 요단출판사, 2009.

Craig, Yvonne Joan. *Peacemaking for Churches: A Bible-Based Pastoral and Practical Guide.* London: SPCK, 1999.

Dobson, Edward G., Speed B. Leas, and Marchall Shelley. *Mastering Conflict and Controversy 갈등과 논쟁 어떻게 할 것인가?.* Translated by 임상훈. 서울: 도서출판 횃불, 1995.

Dudley, Carl S. and Earle Hilgert. *New Testament Tensions and the Contemporary Church.* Philadelphia: Portress Press, 1987.

Fitchett, George. *Assessing Spiritual Needs 영적 진단을 위한 지침.* Translated by 유영권. 서울: 한국장로교출판사, 2002.

Forster, Richard J. *Celebration of Discipline 영적 훈련과 성장: 성숙한 그리스도인이 되는 길.* Translated by 권달천 and 황을호. 서울: 생명의 말씀사, 2005.

Gangel, Kenneth O. and Samuel L. Canine. *Communication and Conflict Management: In Churches and Christian Organizations.* Nashville: Broadman and Holman Publishers, 1992.

Greenfield, Guy. *The Wounded Minister: Healing from and Preventing Personal Attacks 상처입은 목회자: 목회자의 치유와 자기보호.* Translated by 황성철. 서울: 도서출판

그리심, 2004.

Halverstadt, Hugh F. *Managing Church Conflict.* Louisville: JohnKnoxPress, 1991.

Harvey, Van A. *A Handbook of Theological Terms 신학용어해설.* Translated by 박양조. 서울: 기독교문사, 1984.

Hobbes, Herschel H. " 목사." 기독교대백과사전. 제 6권. 서울: 기독교문사. 1989.

Holmes III, Urban T. *Spirituality for Ministry 목회와 영성.* Translated by 김외식. 서울: 대한기독교서회, 1982.

Hunter, Rodney J., ed. *Dictionary of Pastoral Care and Counseling.* Nashville: Abingdon Press, 1990.

Hurding, Roger. *The Tree Healing 치유나무.* Translated by 김예식. 서울: 한국장로교출판사, 2004.

Lewis, G. Douglass. *Resolving Church Conflicts: A Case Study Approach for Local Congregations.* San Francisco: Harper and Row Publishers, 1981.

Lohfink, Gerhard. *Wie Hat Jesus Gemeinde Gewollt?: Zur gesellschaftlichen Dimension des christlichen Glaubens 예수는 어떤 공동체를 원했나?: 그리스도 신앙의 사회적 차원.* Translated by 정한교. 왜관: 분도출판사, 1996.

Lowry, L. Randolph and Richard W. Meyers. *Conflict Management and Counseling 갈등해소와 상담.* Ed. Gary R. Collins. *Resources for Christian Counseling* vol. 29. Translated by 전해룡. 서울: 두란노, 2002.

McCollough, Charles R. *Resolving Conflict with Justice and Peace.* NewYork: The Pilgrim Press, 1991.

McMinn, Mark R. Psychology, Theology, and Spirituality in Christian Counseling *심리학, 신학, 영성이 하나 된 기독교 상담.* Translated by 채규만. 서울: 두란노, 2001.

McSwain, Larry L. and William C. Jr. Treadwell. *Conflict Ministry in the Church.* Nashville: Broadman Press, 1981.

Noyce, Gaylord. *Pastoral Ethics: Professional Responsibilities of the Clergy 목회윤리: 전문직으로서의 목회자의 역할.* Translated by 김종일. 서울: 한국장로교출판사, 2004.

Oden, Thomas C. *Pastoral Theology 목회신학*. Translated by 이기춘. 서울: 한국신학연구소, 2007.

Oden, Thomas C. *Kerygma and Counseling 케리그마와 상담*. Translated by 이기춘 and 김성민. 서울: 전망사, 1983.

Ortlipp, Michelle. " Keeping and Using Reflective Journal in the Qualitative Research Process." In *The Qualitative Report* vol. 13, No. 4 (December 2008): 695-703.

Padovani, Martin H. and A. Lechler. *Healing Wounded Emotions: Overcoming Life's Hurts 상한마음의 치유*. Translated by 김성민 and 김유빈. 서울: 한국심리치료연구소, 2002.

Park, Andrew Sung. *From Hurt to Healing*. Nashville: Abingdon Press, 2004.

______. *The Wounded Heart of God*. Nashville: Abingdon Press, 1993.

Park, Andrew Sung and Susan L. Nelson, eds. *The Other Side of Sin*. Albany: State University of NewYork Press, 2001.

Patton, John. *Pastoral Care: An Essential Guide*. Nashville: Abingdon Press, 2005.

Peter, Dave. *Surviving Church Conflict*. Walterloo: Herald Press, 1997.

Peterson, Eugene H. *Under the Unpredictable Plant: An Exploration in Vocational Holiness 성공주의 목회 신화를 포기하라: 요나서로 읽는 거룩한 목회 소명의 회복*. Translated by 차성구. 서울: 좋은 씨앗. 2002.

Peterson, Eugene H. and Marva J. Dawn. *The Unnecessary Pastor 껍데기 목회자는 가라*. Translated by 차성구. 서울: 좋은씨앗, 2001.

Randall, Robert L. *Pastor and Parish: The Psychological Core of Ecclesiastical Conflicts*. NewYork: Human Sciences Press, 1988.

Sawyer, David R. *Hope in Conflict: Discovering Wisdom in Congregational Turmoil*. Cleveland: The Pilgrim Press, 2007.

Schaller, Lyle E. *Community Organization: Conflict and Reconciliation*. Nashville: Abingdon Press, 1966.

Shelley, Mashall, ed. *Leading Your Church through Conflict and Reconciliation: 30 Strategies to Transform Your Ministry Including Chapters 차 세대 목회지도력을 위한 30가지*

전략: 갈등과 화해를 통해 교회를 성장시켜라. Translated by 김창대. 서울: 기독신문사, 1999.

Shelley, Marshall, ed. *Building Your Church through Counsel and Care: 30 Strategies to Transform Your Ministry 상담과 치유를 통한 30가지 양육전략.* Translated by 김창대. 서울: 기독신문사, 2004.

Slaughter, Michael. *Unlearning Church.* Nashville: Abingdon Press, 2008.

Taylor, Charles W. *The Skilled Pastor 합리적 정서요법과 목회상담.* Translated by 황영훈. 서울: 한국장로교출판사, 2003.

UMC, *The Book of Discipline of The United Methodist Church 2012 연합감리교회장정 2012.* Translated by 김찬희. Nashville: The United Methodist Publishing House, 2012.

Willimon, William H. *Pastor: The Theology and Practice of Ordained Ministry 21세기형 목회자.* Translated by 최종수. 고양: 한국기독교연구소, 2008.

Willimon, William, Neil B. Wiseman, Larry Burkett, Wayne Schmidt, H. B. London Jr., Jesse C. Middendorf, Dale Galloway, Jeannie Mccullough, and Darius Salter. *The Pastor' s Guide to Effective Ministry.* Kansas City: Beacon Hill Press, 2002.

Wright, H. Norman. *The New Guide to Crisis and Trauma Counseling 트라우마 상담법.* Translated by 금병달 and 구혜선. 서울: 두란노, 2010.

Yperen, Jim Van. *Making Peace: A Guide to Overcoming Church Conflict 교회안의 갈등과 분쟁 어떻게 해결할 것인가?: 교회의 분쟁과 갈등의 해법서.* Translated by 김종근. 성남: 도서출판 NCD, 2003.

(3) Journal Article

김남석. " 목회자의 영성과 영성목회." In *기독교사상* vol. 434 (February 1995), 236-56.

김남석. " 현대사회와 목회윤리." In *신학연구* vol. 51 (December 2007), 285-312.

김승호. "교역 이해와 목회자의 윤리의식." In *신학과 목회* vol. 29 (May 2008), 263-90.

문시영. " 공동체적 맥락에서 본 목회윤리의 덕의 문제." In *장신논단* vol. 41 (July 2011), 215-35.

오현철. " 효과적인 소통을 위한 설교자의 언어 사용." In *헤르메네이아 투데이* vol. 45

(December 2008), 115-31

오태균. " 목회자의 탈진에 대한 교회 교육학적 과제." In *기독교 교육정보* vol. 22 (April 2009), 293-325.

이원일. " 리더십 이론에 대한 기독교교육행정적 접근." In *신학과 목회* vol. 26 (November 2006), 161-210.

이후정. " 참된 교회, 참된 목회자에 관한 존 웨슬리의 견해." In *신학과 세계* vol. 60 (December 2007), 55-79.

정성구. " 목회자의 윤리회복." In *신학지남* vol. 264 (September 2000), 7-16.

(4) Website

강남순. " 종교적 피터팬 신드롬." *한겨레*, September 30, 2014. http://legacy.www.hani.co.kr/section-001005000/2004/09/001005000200409301917065.html (Accessed October 5, 2014).

김장섭. " 평신도 73% " 목회자 자질 1 순위는 섬김의 자세." " *한국일보*, June 27, 2012. http://www.koreatimes.com/article/737225 (Accessed August 15, 2014).

특별취재팀. " 미국 이민교회의 현실과 문제점 진단(2) 〈이민교회의 역할〉." Sunday Journal, September 28, 2007. http://www.sundayjournalusa.com/article.php?id=14524 (Accessed August 15, 2014).